

**Исследовательский центр ИПМ
Немецкая экономическая группа**

Аналитические записки [PP/02/2010]

Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: экономические последствия для Беларуси

Ирина Точицкая

Минск, июль 2010 г.



**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР ИПМ**
исследования • прогнозы • мониторинг

Информация об Исследовательском центре ИПМ

Исследовательский центр ИПМ был создан в 1999 г. в рамках совместного проекта Института приватизации и менеджмента (Минск, Беларусь) и CASE – Центра социальных и экономических исследований (Варшава, Польша). Он является членом исследовательской сети CASE, Альянс НГО Института Уильяма Дэвидсона и Сеть институтов, занимающихся вопросами экономической политики (проект Регионального бюро ПРООН в Европе и СНГ). Основными направлениями деятельности Исследовательского центра ИПМ являются мониторинг, анализ и прогнозирование развития белорусской экономики, проведение экономических исследований и разработка на их основе рекомендаций для экономической политики, продвижение диалога по проблемам экономического развития через организацию и проведение конференций и семинаров, публикация результатов исследований белорусских и зарубежных экономистов в журнале "ЭКОВЕСТ", а также тренинг специалистов в области современных методов экономического анализа. В танках сотрудничества с экспертами Немецкой экономической группы в Беларусь (GET Беларусь) Исследовательский центр ИПМ осуществляет независимое консультирование Национального банка, Министерства экономики, Министерства иностранных дел и других государственных и негосударственных организаций, вовлеченных в процесс формирования экономической политики в стране.

Миссия Исследовательского центра ИПМ – содействие повышению национальной конкурентоспособности через разработку рекомендаций для экономической политики на основе экономических исследований и продвижение профессионального диалога по актуальным проблемам экономического развития.

Исследовательский центр ИПМ

220088 Минск, Беларусь, ул. Захарова 50 б

Тел.: +375 (17) 2 100 105

Факс: +375 (17) 2 100 105

E-Mail: research@research.by

<http://www.research.by>

Информация о Немецкой экономической группе в Беларусь (GET Беларусь)

Главной задачей Немецкой экономической группы в Беларусь является поддержание диалога по вопросам экономической политики с белорусским правительством, структурами гражданского общества и международными организациями. Эксперты Немецкой экономической группы имеют опыт консультирования по экономическим вопросам правительства ряда трансформационных стран, в том числе Украины, России и Казахстана. Исследовательский центр ИПМ и Немецкая экономическая группа предоставляют информационно-аналитическую поддержку Национальному банку, Министерству финансов, Министерству экономики, Министерству иностранных дел и другим учреждениям, вовлеченным в процесс формирования и реализации экономической политики в стране.

Немецкая экономическая группа

c/o Berlin Economics

Schillerstr. 59

D-10627 Berlin

Tel: +49 30 / 20 61 34 64 0

Fax: +49 30 / 20 61 34 64 9

E-Mail: info@get-belarus.de

<http://www.get-belarus.de>

Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: экономические последствия для Беларуси

Резюме

В работе рассматриваются экономические последствия участия Беларуси в Таможенном союзе ЕврАзЭС. Как показывают расчеты, переход на Единый тариф Таможенного союза (ЕТТС) не приведет к существенному повышению уровня тарифной защиты Беларуси и эффекту отклонения торговли. Сокращение импорта в торговле со странами вне СНГ на USD 1.1 млрд. (8% от общего объема импорта из стран дальнего зарубежья в 2008 г.), если оно произойдет, в основном явится следствием снижения объемов ввоза в Беларусь подержанных автомобилей из стран нечленов. Анализ также выявил, что участие в Таможенном союзе может благоприятно сказаться на белорусском бюджете, и размер выигрыша может составить 28.3% от общего объема импортных доходов и пошлин Беларуси в 2008 г., вследствие того, что до 40% российского импорта может проходить таможенную очистку на границе Беларуси и соответственно доходы от таможенных сборов, которые не планируется делить между странами-членами, будут поступать в белорусский бюджет.

В то же время не стоит ожидать, что участие в Таможенном союзе приведет к существенному притоку в Беларусь прямых иностранных инвестиций (ПИИ), поскольку в случае региональных торговых соглашений (РТС), созданных по принципу Юг-Юг (Таможенный союз ЕврАзЭС относится именно к такому типу РТС), ПИИ, как правило, приходят в большую страну, т.е. больший по размерам рынок. Поэтому, скорее всего, создание Таможенного союза вызовет приток прямых иностранных инвестиций, в первую очередь, в Россию и Казахстан.

Участие Беларуси в Таможенном союзе ЕврАзЭС и заявленное намерение стран вступать во Всемирную торговую организацию единым блоком вряд ли поможет Беларуси ускорить процесс присоединения к этой международной организации, поскольку правила и процедуры ВТО не предусматривают такого варианта (вступления зоной свободной торговли или таможенным союзом). Координация позиций с Россией также представляется проблематичной, поскольку последняя из вышеупомянутых стран намного дальше продвинулась в процессе переговоров. К тому же, заявления представителей белорусского МИД о том, что у Беларуси нет необходимости ускорять процесс вступления в ВТО, расходятся с желанием России вступить в данную организацию в ближайшее время. Что касается координации позиции с Казахстаном, то она возможна только по достаточно узкому кругу вопросов, так как страны имеют очень разную структуру национальных экономик.

В заключении следует отметить, что экономические последствия вступления Беларуси во вновь созданный Таможенный союз ЕврАзЭС будут во многом зависеть от того, какую торговую политику будет проводить данное региональное объединение. Если страны-члены будут последовательно сокращать уровень протекционизма посредством снижения Единого тарифа Таможенного союза, устранять нетарифные барьеры как во взаимной торговле, так и с государствами остального мира, гармонизировать санитарные, фитосанитарные и технические стандарты, то участие Беларуси в этом торговом соглашении можно будет считать положительным элементом национальной торговой политики, поскольку оно приведет не только к увеличению торговых потоков, но и будет способствовать повышению благосостояния населения и конкурентоспособности национальных производителей.

Автор

Ирина Точицкая

tochitskaya@research.by

+375 172 100 105

Рецензент

Риккардо Джуччи

giucci@berlin-economics.com

Игорь Пелипась

pelipas@research.by

Содержание

1. Введение.....	4
2. Участие Беларуси в региональных торговых соглашениях СНГ	4
3. Экономические последствия участия в Таможенном союзе для Беларуси.....	5
4. Выводы	12

1. Введение

27 ноября 2009 г. во время заседания Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) президенты Беларуси, Казахстана и России подписали пакет соглашений, касающихся работы Таможенного союза, создаваемого в рамках СНГ. Было также заявлено, что образование данного объединения предполагает не только формирование единой таможенной территории, которая должна начать действовать после вступления в силу с 1 июля 2010 г. общего Таможенного кодекса, но и является первым шагом на пути создания к 2012 г. Единого экономического пространства. Принимая во внимание, что участие в Таможенном союзе ЕврАзЭС может оказать существенное влияние на экономику страны, представляется целесообразным проанализировать экономические последствия вступления Беларуси в данное региональное торговое соглашение (РТС) и оценить, приведет ли членство в нем к повышению эффективности и конкурентоспособности белорусской экономики.

В связи с этим в данной работе делается попытка оценить последствия членства Беларуси в Таможенном союзе ЕврАзЭС на торговые потоки, бюджет, а также приток прямых иностранных инвестиций из стран остального мира (не членов Таможенного союза). Изложение построено следующим образом: в следующем разделе дается краткое описание участия Беларуси в региональных торговых соглашениях СНГ. В третьем разделе рассматривается влияние членства в Таможенном союзе ЕврАзЭС на торговые потоки, бюджет и приток прямых иностранных инвестиций. Последний раздел содержит основные выводы.

2. Участие Беларуси в региональных торговых соглашениях СНГ

В последние десять-пятнадцать лет регионализм превратился в доминирующий фактор в мировой торговле, влияющий как на экономические, так и политические отношения между странами, и ставящий их перед выбором вступать ли в региональное торговое соглашение (РТС), какую из его форм предпочесть и кого выбрать в качестве партнера. Такие вопросы вставали после распада СССР перед новыми независимыми странами, которые стремились восстановить разрушенные экономические связи, сохранить традиционные экспортные рынки и защититься от конкуренции извне с помощью высоких торговых барьеров. Поэтому в первой половине 90-х годов в рамках СНГ было создано большое количество РТС.

Первой попыткой региональной интеграции в рамках СНГ является создание зоны свободной торговли между Арменией, Беларусью, Грузией, Молдовой, Казахстаном, Кыргызстаном, Россией, Таджикистаном, Украиной и Узбекистаном. Однако данное соглашение так и не вступило в силу, поскольку не было ратифицировано Россией, которая настаивала на сохранении изъятий (в частности, в торговле нефтью и газом).

В 1995 г. три страны, Беларусь, Казахстан и Россия, создали Таможенный союз, к которому впоследствии присоединились Кыргызстан и Таджикистан¹. В октябре 2000 г. вышеназванные страны реорганизовали его в Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС). Данное решение было ратифицировано в мае 2001 г. В рамках ЕврАзЭС предполагалось установить по отношению к третьим странам общий таможенный тариф, а также согласовать меры нетарифного регулирования. Однако страны-участницы так и не смогли достичь намеченных целей, ввиду различной структуры экономики и разного уровня экономического развития они стремились защищать/открывать различные сектора, к тому же Кыргызстан после вступления в ВТО имел самый либеральный торговый режим из всех стран ЕврАзЭС и не мог, в соответствии со взятыми на себя обязательствами, повышать уровень тарифной защиты. К тому же, по ряду причин участники данного РТС все больше и больше переориентировали свою торговлю за его пределы. Это привело к тому, что в 2008 г. по ЕврАзЭС в целом удельный вес экспорта в страны-члены сократился до 9.5%, а импорта – до 18.5%.

Помимо вышеназванных соглашений в 1999 г. Россия и Беларусь подписали договор о создании союзного государства, в рамках которого планировалось создать общее экономическое пространство и ввести единую валюту, учредить наднациональные органы (Высший Государственный Совет Союза, Парламентское Собрание Союза, Исполнительный Комитет Союза). Следует отметить, что данный союз имел в основном политическую направленность, в то время как все экономические договоренности остались нереализованными.

¹ Странами СНГ был создан ряд других РТС в Центральной Азии и Закавказье, но поскольку Беларусь не участвовала в данных региональных соглашениях, они остались за рамками данной работы.

Не смотря на не совсем удачный опыт предыдущих региональных инициатив в сентябре 2003 г. Беларусь, Казахстан, Россия и Украина подписали соглашение о формировании Единого экономического пространства (ЕЭП). Однако Украина четко обозначила свою позицию, согласно которой она была против созданию наднациональных органов и согласна была участвовать в данном РТС только если оно было сформировано как зона свободной торговли без изъятий и ограничений. К тому же, Украина сделала оговорку о том, что ЕЭП не должен противоречить стратегической цели страны – интеграции в Европейский Союз. Таким образом, уже на ранних стадиях создания РТС страны имели очень разные позиции по ключевым вопросам, поскольку Россия и Беларусь хотели ввести единую валюту и создать таможенный союз. Вышеназванные противоречия привели к провалу данной региональной инициативы.

Новая волна регионализма возникла в ЕврАзЭС в 2007 г., когда страны-члены поняли, что данное РТС так и не вышло за рамки не до конца созданной зоны свободной торговли, в которой по-прежнему актуальными являются проблемы различного рода торговых барьеров и имеющиеся противоречия остаются неурегулированными. Поэтому государствами ЕврАзЭС было принято решение использовать метод разноскоростной интеграции, т.е. три страны – Беларусь, Казахстан и Россия создают таможенный союз и формируют единый внешний таможенный тариф, а остальные страны пока находятся в зоне свободной торговли. При этом ЕврАзЭС продолжает функционировать.

В 2009 г. президенты Беларуси, Казахстана и России достигли договоренности и подписали пакет документов о создании таможенного союза, 27 ноября 2009 г. Межгосударственный совет ЕврАзЭС Таможенный кодекс и ставки ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа таможенного союза. Помимо этого было объявлено, что страны будут вступать во Всемирную торговую организацию единым блоком и сформируют к 2012 г. единое экономическое пространство. Несомненно, тот факт, что впервые с 1995 г. странам удалось преодолеть многочисленные противоречия и подписать пакет соглашений, касающихся Единого таможенного тарифа, является важным шагом на пути создания реального таможенного союза, поскольку все предпринимавшиеся ранее усилия не приносили желаемых результатов, в первую очередь, в связи с тем, что страны на практике не охотно шли на унификацию национальных тарифных режимов.

До создания Таможенного Союза ЕврАзЭС унификация импортного тарифа находилась на уровне 65%, при этом гармонизация между Беларусью и Россией составляла 95%, в то время как России и Казахстана только 38% (вследствие этого страна должна увеличить тарифы почти на 5000 товаров)². За основу (92%) при формировании Единого таможенного тарифа были взяты российские импортные пошлины. По заявлению вице-премьера Беларуси Андрея Кобякова, в связи с высоким уровнем унификации ставок таможенного тарифа между Россией, и Беларусью для последней по 74.6% позиций не произойдет никаких изменений, по 18.7% – пошлины будут понижены, а по 6.7% – повышенены. Также был принят перечень из 1141 чувствительных позиций (632 из них касаются Беларуси), по которым ставки не могут быть изменены.

Поскольку с 1 июля 2010 г. должна была начать действовать единая таможенная территория Беларусь, Казахстан и Россия одобрили 25 марта 2010 г. механизм распределения между странами доходов от импортных таможенных пошлин. В соответствии с договоренностями Беларусь получала 4.7% от общей суммы импортных таможенных пошлин, Казахстан – 7.33% Россия – 87.97%.³

3. Экономические последствия участия в Таможенном союзе для Беларуси

3.1. Изменение тарифов после образования Таможенного союза

Как показывают данные табл. 1, уровень тарифной защиты в Беларуси был ниже, чем в России, но выше, чем в Казахстане. Согласно данным базы Всемирного банка «Мировые торговые показатели» (World Trade Indicators) белорусский средневзвешенный тариф составлял 8.04%, в то время как в России он равнялся 12.34%, также более низкой по сравнению с Россией и Казахстаном были тарифная дисперсия (1.02% против 1.11% и 1.79%

² http://www.government.by/en/eng_dayevents20091204.html.

³ http://www.tsouz.ru/KTS/meeting_2010_03_25/Pages/R_199.aspx.

соответственно) и тарифные пики. В то же время уровень тарифной защиты в Беларуси был выше, чем в среднем по Европе и Центральной Азии.

Таблица 1. Уровень тарифной защиты Беларуси, России и Казахстана до создания Таможенного союза

2006–2009	Бела- русь	Казах- стан	Европа и Россия Центральная Азия			В целом по миру
			ЕС27			
<i>MFN действующий тариф (AV + AVE)</i>						
MFN действующий тариф (AV + AVE), простой средний (%)	10.77	6.16	10.75	6.72	5.46	9.54
MFN действующий тариф (AV + AVE), максимум	396.30	475.20	425.40	239.20	228.80	226.60
MFN действующий тариф (AV + AVE), дисперсия (%)	1.02	1.79	1.11	1.79	1.97	1.80
MFN действующий тариф (AV + AVE), средневзвешенный (%)	8.04	5.06	12.34	5.86	3.15	8.53
<i>Тарифные пики</i>						
Удельный вес тарифных линий (выше простого среднего в 3 раза) (%)	1.78	6.54	3.23	8.38	9.79	6.11
Удельный вес тарифных линий (выше 15%) (%)	18.15	7.19	19.11	10.25	11.10	21.73

Примечание. * AV адвалорный тариф, AVE- специфический в адвалорном эквиваленте.

Источник: World Trade Indicators, the World Bank.

В табл. 2 представлен уровень тарифной защиты Беларуси после установления общего таможенного тарифа. Показатели, приведенные в таблице, были рассчитаны на основе данных о национальном таможенном тарифе Беларуси и Едином таможенном тарифе (специфические тарифы переведены в адвалорный эквивалент) на уровне 10 знаков ТНВЭД⁴. Следует отметить, однако, что полученные результаты очень чувствительны к тому, какая методика использовалась при пересчете специфического тарифа в адвалорный. Именно поэтому сравнивать между собой данные табл. 1 и 2 не представляется возможным.

Как видно из табл. 2, после введения ЕТТС уровень тарифной защиты Беларуси существенно не изменился: произошло незначительное снижение простого среднего тарифа, однако, в то же время средневзвешенный тариф вырос до 10.34%, и увеличилась тарифная дисперсия, что говорит о росте вариации в тарифной шкале и более сильном отклонении ставок таможенных пошлин от среднего уровня. После установления ЕТТС для Беларуси также наблюдается увеличение числа тарифных пиков, так удельный вес тарифных линий, превышающих 15%, повысился на 3.4 процентных пункта, вместе с тем, доля тарифных линий превышающих простой средний тариф в 3 раза сократилась на 1.2 процентных пункта.

Таблица 2. Уровень тарифной защиты Беларуси после создания Таможенного союза

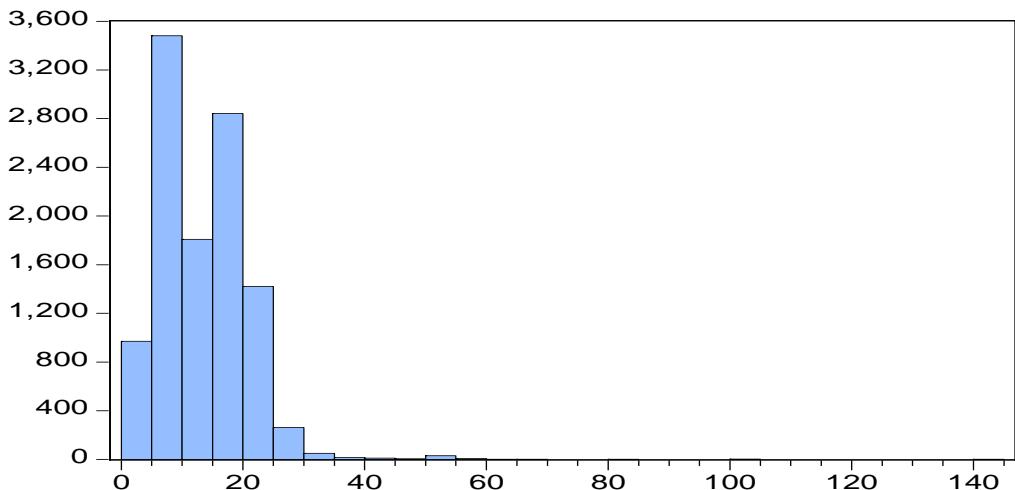
	Беларусь до ТС Беларусь после ТС	
	<i>MFN действующий тариф (AV + AVE)</i>	
MFN действующий тариф (AV + AVE), простой средний (%)	10.89	10.45
MFN действующий тариф (AV + AVE), дисперсия (%)	0.70	0.90
MFN действующий тариф (AV + AVE), средневзвешенный (%)	9.29	10.34
<i>Тарифные пики</i>		
Удельный вес тарифных линий (выше простого среднего в 3 раза) (%)	1.97	0.78
Удельный вес тарифных линий (выше 15%) (%)	13.74	17.13

Источник: собственные расчеты.

⁴ Для анализа использовались расчеты национального таможенного тарифа Беларуси и Единого таможенного тарифа (специфические тарифы переведены в адвалорный эквивалент) на уровне 10 знаков ТН ВЭД, сделанные в Институте экономики переходного периода. При расчете адвалорных эквивалентов неучтенные остались изменения ставки по 330 товарным группам в связи с отсутствием данных или невозможностью получения эквивалентной адвалорной ставки пошлины. Средневзвешенные пошлины вычислялись на основе данных об импорте за 2008 г., полученных из базы данных ООН COMTRADE.

На рис.1 приведено распределение ставок таможенных пошлин Беларуси в 2008 г., согласно которому, 9.2% от всех товарных линий облагалось пошлинами от 0–5%, 32.1% – от 5% до 10%, 16.5% – попадали под действие пошлин от 10% до 15% и 25.7% товарных позиций – от 15% до 20%. Таким образом, пошлины выше 20% применялись только к 16.6% товарных позиций, при этом 12.8% из них имели таможенный тариф 20–25%.

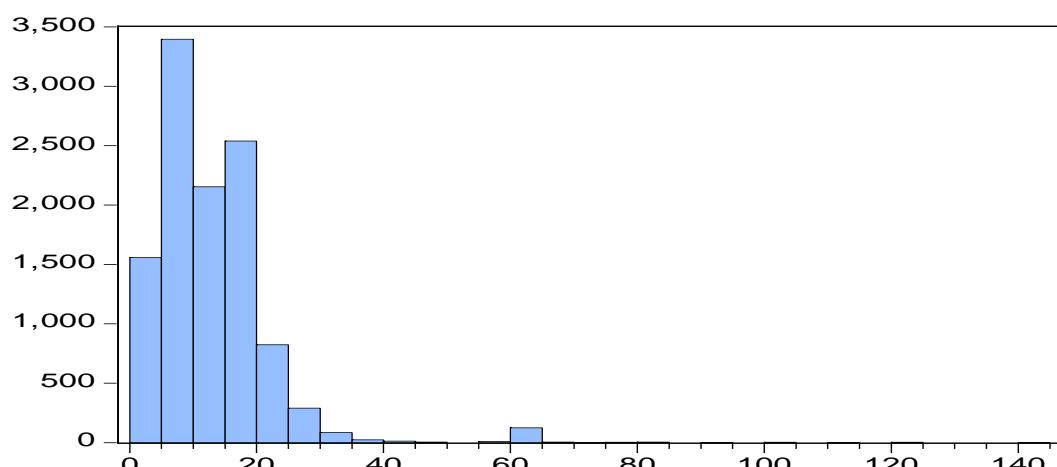
Рисунок 1. Распределение ставок импортных таможенных пошлин Беларуси в 2008 г.⁵



Источник: собственные расчеты.

В связи с высоким уровнем унификации ставок таможенного тарифа между Россией, и Беларусью для последней по 78.1% позиций не прошло никаких изменений, по 16.3% – пошлины понижены, при этом по 10.7% ставок они были понижены на 5% и менее, по 4.2% ставок – от 5% до 10% и по 1.2% ставок – от 10% до 20%. По 5.6% ставок пошлины были повышены, при этом по 1.5% товарных позиций ставки были повышены более чем на 20%, по 1.1% товарных позиций – с 10% до 20%. Как видно из рис 2, по товарным позициям, для которых характерно увеличение ставок, данный рост был с уклоном в повышение, так, по 60.4% от всех позиций по которым произошло увеличение ставки были повышены на 10% и более: по 26.6% – с 10% до 20%, по 33.8% на 20% и более.

Рисунок 2. Распределение ставок импортных таможенных пошлин Беларуси после создания Таможенного союза⁶



Источник: собственные расчеты.

Таким образом, после вступления в Таможенный союз ставки ввозных пошлин распределялись следующим образом: 13.6% товарных линий имели пошлины 0–5%, 30.8% – от 5% до 10%, 20% – от 10% до 15%, 22.4% – от 15% до 20%. Пошлины свыше 20% имели

⁵ По горизонтальной оси приведены тарифы, по вертикальной – количество товарных линий

⁶ По горизонтальной оси приведены тарифы, по вертикальной – количество товарных линий

13.2% товарных линий, однако, тариф от 20% до 25% применялся только к 7.2%, а по 1.1% товарных позиций ввозной тариф был выше 60% (в 2008 г. 0.6%).

Наиболее существенное повышение ставок таможенных пошлин отмечается: по группе 02 «Мясо и пищевые мясные субпродукты» (от 10 до 20 п.п.), причем по отдельным товарам данной группы, например, «свинина охлажденная» рост ставок доходил до 50 п.п.; по группе 17 «сахар и изделия из сахара»; по группе 76 «алюминий и изделия из него», например, по товарной позиции «прутки и профили из алюминия» рост составит до 100 п.п.; по группам 61 и 62 «Предметы одежды и принадлежности к одежде, трикотажные машинного или ручного вязания» и «Предметы одежды и принадлежности к одежде, кроме трикотажных машинного или ручного вязания» (до 10 п.п.). Также произойдет существенное повышение пошлин в рамках группы 87 «Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности», так в группе 8702 «моторные средства, предназначенные для перевозки 10 человек и более» по бывшим в эксплуатации автобусам пошлина повысится на 15 п.п. 8703 «легковые автомобили» на новые транспортные средства она вырастет на 20 п.п., на автомобили бывшие в употреблении на 500 п.п.; по группе 8704 «моторные транспортные средства» на технику бывшую в эксплуатации ставка повысится в среднем на 15 п.п., на новые автомобили – на 15–20%.

Сокращение таможенных пошлин от 10 до 20 п.п. произошло по следующим товарным группам: на 73 «Изделия из черных металлов»; 84 «Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части»; 85 «Электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности»; от 5 до 10 п.п. на группы 51 «Шерсть, тонкий или грубый волос животных; пряжа и ткань, из конского волоса», 61 и 62 «Предметы одежды и принадлежности к одежде, трикотажные машинного или ручного вязания» и «Предметы одежды и принадлежности к одежде, кроме трикотажных машинного или ручного вязания», 65 «Головные уборы и их части», менее 5 п.п. ставка снизилась на группы 37 «Фото- и кинотовары» и 58 «Специальные ткани; тафтинговые текстильные материалы; кружева; гобелены; отделочные материалы; вышивки».

3.2. Анализ возможных изменений объемов импорта из стран вне СНГ

Для того, чтобы определить, какое влияние окажет применение ЕТТС на торговлю Беларуси со странами вне СНГ, а именно на объемы импорта из данных стран, была проведена оценка возможных изменений объемов товарных потоков с использованием данных об изменении средневзвешенного тарифа; об импорте из стран вне СНГ за 2008 г. на уровне двух знаков ТН ВЭД, а также об эластичностях спроса на импорт для Беларуси⁷.

Как показывают расчеты, в результате перехода на Единый таможенный тариф объем сокращения импорта из стран вне СНГ может составить 1.1 млрд USD или 8% от уровня 2008 г. В первую очередь, это будет связано с прекращением ввоза на территорию Беларуси легковых автомобилей *second-hand* из стран дальнего зарубежья. Удельный вес данной товарной позиции в общем объеме поставок из стран вне СНГ составлял в 2008 г. 8.2%. Таким образом, можно ожидать увеличение поставок из России легковых автомобилей и повышения их конкурентоспособности на белорусском рынке, однако оценить стоимостные объемы такого роста на данный момент очень сложно, поскольку не понятно, как быстро белорусские потребители будут переключаться на машины российского производства или сборки. Даже если предположить, что импорт российских легковых автомобилей вырастет в 3–4 раза⁸, то его объемы все равно не будут превышать 0.05% от общего импорта из России.

Существенное сокращение импорта будет отмечаться по группам:

- 02 «Мясо и пищевые мясные субпродукты», согласно расчетам оно может составить 16.7 млн USD или 9.8% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;

⁷ Эластичности спроса на импорт были взяты из Hiau Looi Kee, Alessandro Nicita, Marcelo Olarreaga (2004) "Import demand elasticities and trade distortions," *Policy Research Working Paper Series* 3452, The World Bank

⁸ Настолько ожидается сокращение импорта новых машин из стран вне СНГ

- 11 «Продукция мукомольно-крупяной промышленности; солод; крахмал; инулин; пшеничная клейковина» – 1.2 млн. USD или 15.2% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 17 «Сахар и изделия из сахара» – 46.6 млн USD или 45% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 18 «Какао и продукты из него» – 1.4 млн USD или 3.2% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 63 «Прочие готовые текстильные изделия, наборы одежды» – 1% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 76 «Алюминий и изделия из алюминия» – 17.3 млн USD или 15.3% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 87 «Тягачи, автомобили, велосипеды и другие нерельсовые транспортные средства, их части и принадлежности» – 47.3 млн USD или 2.3% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ.

Повышение пошлин и сокращение импорта по группам 02, 11, 17, 18, 63 выгодно белорусским производителям, поскольку позволит им повысить свои конкурентные позиции как на белорусском, так и на российском рынке.

Повышение пошлин по группе 76 приведет к замещению импорта из вне СНГ продукцией российских производителей. Рост таможенного тарифа на продукцию автомобилестроения (группа 87) также соответствует интересам России в связи с тем, что в стране открываются сборочные производства грузовиков (например, Вольво, ОАО "КамАЗ" и Daimler AG), а также автобусов Mercedes-Benz и Setra. Можно предположить, что в ближайшее время эти сборочные производства также станут ближайшими конкурентами продукции белорусского автомобилестроения на российском рынке. В то же время вряд ли рост импортного тарифа по данной группе позволит заметно увеличить экспорт в Россию белорусских грузовых автомобилей и седельных тягачей (14–15% в общем объеме экспорта в Россию в 2008–2009 гг.). В последние годы отмечалась четкая тенденция снижения доли белорусской грузовиков в общем объеме продаж этой продукции на российском рынке. По ряду оценок данная доля сократилась с 20%⁹ в 2008 г. до в 5.9%¹⁰ в 2009 г.¹¹. Причем основным конкурентом Минского автомобильного завода (МАЗ) был российский КАМАЗ, а не зарубежные производители. Подтверждением этому является тот факт, что после повышения в Россией в начале 2009 г. пошлин на грузовики с 10–15% до 25% доля КАМАЗа на российском рынке возросла с 28.2% до 58.5%. Отчасти это объяснялось ростом госзаказа, но и без него удельный вес КАМАЗа также существенно увеличился и составил 40%. Следует отметить, что белорусские грузовики, тракторы и ряд других товаров также включены Приказом Министерства экономического развития РФ от 8 апреля 2009 г. N 123 в российскую систему госзакупок, однако это существенным образом не отразилось на объемах их экспорта.

Введение ЕТПС также предполагает и снижение пошлин на ряд товаров, что приведет к росту их импорта из стран вне СНГ. Прежде всего, это касается следующих товарных групп:

- 15 «Жиры и масла животного или растительного происхождения» – 1.9 млн USD или 5.8% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 27 «Топливо минеральное, минеральные масла и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воск минеральный» – 3.3 млн USD или 3.4% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 39 «Пластмассы и изделия из них» – 6.3 млн. USD или 0.8 % от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;

⁹ www.export.by/?act=news&mode_1=news&id=958.html.

¹⁰ http://www.expert-rating.ru/research/auto/kamaz_2kv2009.html.

¹¹ Данные приведены по грузовым автомобилям.

- 43 «Натуральный и искусственный мех и изделия из них» – 1 млн USD или 10.7% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 51 «Шерсть тонкая и грубая, шерсть животных, пряжа» – 2 млн. USD или 10% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 54 «Синтетические и искусственные нити» – 1.6 млн USD или 1.7% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 57 «Ковры и прочие текстильные ковровые покрытия» – 0.7 млн USD или 9.3% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 58 «Специальные ткани и материалы» – 2.4 млн. USD или 7% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 61 «Одежда и принадлежности одежды машинного и ручного вязания» – 2.3 млн USD или 7% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 64 «Обувь, гетры и аналогичные изделия, их части» – 3.4 млн. USD или 4.9% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ
- 84 «Реакторы ядерные, котлы, оборудование» – 89.5 млн. USD или 3% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 85 «Электрические машины, аппараты, приборы» – 15.1 млн USD или 1.3% от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ;
- 90 «Оптические, фотографические или кинематографические приборы, измерительные и контрольные инструменты» – 9.1 млн. USD или 2 % от объема поставок данной группы товаров из вне СНГ.

Следует отметить, что снижение пошлин на ковры, одежду и обувь сделает белорусских производителей менее конкурентоспособными на национальном и российском рынках, а также может сократить российский импорт данной продукции. Увеличение импорта по группам 84.85.90, товары которых относятся к категории инвестиционных, будет способствовать техническому обновлению белорусских предприятий, что, несомненно, является положительным явлением, поскольку может привести к росту их конкурентоспособности в будущем.

3.3. Влияние участия Беларуси в Таможенном союзе на бюджет

Для иллюстративной оценки влияния вступления Беларуси в Таможенный союз на доходы бюджета был использован следующий подход: данные об изменении средневзвешенного тарифа Беларуси после принятия ЕТТ умножались на стоимостные объемы импорта из стран вне СНГ в 2008 г.. Для вычисления средневзвешенного тарифа после вступления в Таможенный союз также использовались данных об импорте товаров из стран вне СНГ за 2008 г¹². Все расчеты проводились на уровне 2-ух знаков классификации ТН ВЭД. Согласно расчетам наибольшее повышение сборов от таможенных пошлин можно было ожидать по следующим группам:

- 02 Мясо и пищевые мясные субпродукты – 16.7 млн. USD (11.4 млн. EUR);
- 17 Сахар и кондитерские изделия из сахара – 14.5 млн USD (9.9 млн. EUR);
- 18 Какао и продукты из него – 1.5 млн. USD (1 млн. EUR);
- 76 Алюминий и изделия из алюминия – 14.0 млн. USD (9.5 млн. EUR);

Наибольшее снижение отмечалось бы по группам:

- 08 Съедобные фрукты и орехи – 1.2 млн. USD (0.8 млн. EUR);
- 32 Экстракти дубильные или красильные; танины и их производные; красители, пигменты и прочие красящие вещества – 1.5 млн. USD (1 млн. EUR);
- 39 Пластмассы и изделия из них – 6.2 млн. USD (4.2 млн. EUR);

¹² т.е. принималось допущение о сохранении неизменными стоимостных объемов импорта после вступления в Таможенный союз

- 40 Каучук, резина и изделия из них – 3.8 млн USD (2.6 млн. EUR);
- 58 Специальные ткани; тафтинговые текстильные материалы; кружева; гобелены; отделочные материалы; вышивки – 1.7 млн. USD (1.2 млн. EUR);
- 64 Обувь, гетры и аналогичные изделия; их детали – 1.3 млн. USD (0.9 млн. EUR);
- 83 Прочие изделия из недрагоценных металлов – 1.4 млн. USD (1 млн. EUR);
- 84 Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части – 30.7 млн. USD (20.9 млн. EUR);
- 85 Электрические машины и оборудование – 11.3 млн. USD (7.7 млн. EUR);
- 90 Инструменты и аппараты оптические и фотографические – 8.8 млн. USD (6.0 млн. EUR);
- 94 Мебель, постельные принадлежности, матрацы – 2.7 млн. USD (1.8 млн. EUR);
- 96 Разные готовые изделия – 1.5 млн. USD (1 млн. EUR).

Однако самые большие потери, если бы пошлины, как и ранее, зачислялись бы в бюджет каждой из стран, возникли бы у Беларуси из-за резкого снижения поступлений таможенных платежей по группе 8703 «легковые автомобили» в связи с повышением импортного тарифа на них до российского уровня¹³. Следует отметить, что для легковых автомобилей *second-hand* данный уровень является практически запретительным. В то же время в 2008 г. поступления в белорусский бюджет от растаможивания легковых автомобилей составили почти 25% от всей суммы ввозных таможенных пошлин, в 2009 г. они выросли до 33%. после введения ЕТТС подержанные легковые автомобили на территорию Беларуси импортироваться больше не будут, а количество ввезенных новых автомобилей, по оценке Белорусской автомобильной ассоциации, сократится в 3-4 раза по сравнению с 2009 г. (т.е. составит 4640 автомобилей). Таким образом, поступления в бюджет от уплаты импортной пошлины на автомобили сократились бы в 7 раз, если добавить данную цифру к полученным в результате расчетов потерям от изменения пошлин по другим товарам, то их общий объем составит 21.8% доходов бюджета, полученных в 2008 г. от импортных пошлин.

Поскольку было принято решение о том, что таможенные пошлины будут распределяться между странами в определенной пропорции и Беларусь согласно договоренности получит 4.7% от их общего объема, белорусским правительством было заявлено, что бюджет не понесет потерь. Однако, скорее всего, эта доля не учитывает таможенные пошлины от растамаживания легковых автомобилей. Вопрос о таможенных пошлин на легковые автомобили для физических лиц остается отложенным и Беларусь как минимум до 2011 г. не будет синхронизировать их с российскими.

Следует отметить, что участие Беларуси в Таможенном союзе может привести к определенного рода выигрышам для бюджета, поскольку часть доходов от импорта связана с поступлением от таможенных сборов (сборов за таможенное оформление и т.д.) которые не планируется делить. По оценкам экспертов 40% российского импорта будет проходить таможенную очистку в Беларуси, и, следовательно, таможенные сборы, по крайней мере, за таможенное оформление поступят в ее бюджет. Для того, чтобы получить представления об объемах выигрыша белорусского бюджета используем иллюстративный пример: если взять 40% от объема всех таможенных сборов, зачисленных в российский бюджет в 2008 г., то мы получим сумму 455 млн. USD (310 млн. EUR), что составляет 56.6% от общего объема, поступивших в 2008 г. в бюджет Беларуси импортных доходов и пошлин. Предположим, что в белорусский бюджет идут только сборы за таможенное оформление (сборы за таможенное сопровождение и хранение по-прежнему поступают в российский бюджет). Поскольку мы не знаем, какую часть от общего объема таможенных сборов со-

¹³ Пошлины для юридических лиц были повышенены с 1 января 2010 г., для физических будут гармонизированы с российскими с 1 июля 2010 г. Российские пошлины на бывшие в эксплуатации автомобили, в 5-10 раз выше белорусских, и являются фактически запретительными. Например, растаможивание автомобиля 2003 г. с двигателем 2000 см³ по старым ставкам составило 800 EUR, а по новым – 8000 EUR. На новые автомобили они также существенно превышают белорусские (30% от стоимости автомобиля в России против 0.75 EUR в Беларуси),

ставляют сборы за таможенное оформление, сделаем допущение, что это 50%, в таком случае сумма составила бы 227.5 млн. USD (155 млн. EUR), что равняется 28.3% от общего объема импортных доходов и пошлин Беларуси в 2008 г. При этом данная сумма перекрыла бы полученные нами в результате расчетов потери белорусского бюджета от установления ЕТТС.

3.4. Влияние на приток прямых иностранных инвестиций

При рассмотрении эффектов региональной интеграции одним из дискуссионных является вопрос о связи между участием в региональных торговых соглашениях и возможностью привлечения иностранных инвестиций. Теоретические и эмпирические исследования по данной проблеме не дают однозначного ответа, способствует ли членство в торговых блоках притоку инвестиций в страну.¹⁴ В каждом конкретном случае это зависит от того, проходит ли в результате вступления в региональное торговое соглашение изменение экономического климата, появляются ли преимущества, связанные с месторасположением предприятий и отраслей и т.д. в странах-участницах. Приток инвестиций будет определяться и тем большие или малые страны, образуют РТС, а также зависеть от того, по какому принципу, с точки зрения экономического развития объединившихся государств (Север-Север, Север-Юг, Юг-Юг), построено соглашение. Однако, как показывает практика, либерализация и макроэкономические условия, институциональные реформы в большей степени, чем участие в торговых блоках определяют приток внешних инвестиций в РТС, образованных между развивающимися и переходными экономиками. Помимо этого, в случае интеграции по типу Юг-Юг, а именно к такому типу относится Таможенный союз, прямые иностранные инвестиции распределяются между странами диспропорционально. В силу этого можно предположить, что, в вышеупомянутом РТС, Россия и Казахстан имеют преимущества перед Беларусью в получении инвестиций.

3.5. Участие в Таможенном союзе и вступление в ВТО

После подписания документов о создании Таможенного союза было объявлено, что страны намереваются вступать во Всемирную торговую организацию единым блоком. Однако такой вариант присоединения представляется маловероятным, поскольку процедуры ВТО не предусматривают вступления зоной свободной торговли или таможенным союзом. К тому же заявления российских официальных лиц позволяют сделать вывод, что Россия будет стремиться завершить переговоры в рамках ВТО до конца 2010 г. Координация позиций с Россией также является проблематичной, поскольку последняя из вышеупомянутых стран намного дальше продвинулась в процессе переговоров, она завершила свои двусторонние переговоры с 60 странами-партнерами в рамках рабочей группы в ВТО, неурегулированным остается ряд вопросов, в том числе по сельскому хозяйству, по ставкам экспортных пошлин на древесину и по регулированию деятельности ряда государственных компаний. В целом Россия продвинулась в переговорах намного дальше, чем Казахстан и тем более Беларусь. Многие эксперты связывают заявление России о желании начать переговоры с ВТО в рамках Таможенного союза с ее раздражением в связи с большой затянутостью для нее процесса вступления и позицией США. Таким образом, участие в Таможенном союзе вряд ли позволит Беларуси ускорить процесс вступления в ВТО, к тому же, заявления представителей белорусского МИД, о том, что у Беларуси нет необходимости ускорять процесс вступления в ВТО расходятся с желанием России вступить в данную организацию в ближайшее время. Что касается координации позиции с Казахстаном, то она возможна только по достаточно узкому кругу вопросов, так как страны имеют очень разную структуру национальных экономик.

4. Выводы

Анализ экономических последствий участия Беларуси в Таможенном союзе показал, что после введения ЕТТС уровень тарифной защиты Беларуси практически не изменился. Произошло снижение простого среднего тарифа и незначительное увеличение средневзвешенного.

Как показывают расчеты, переход на ЕТТС может вызвать сокращение объемов импорта из стран вне СНГ в размере USD 1.1 млрд. (8% от общего объема импорта из стран вне

¹⁴ Blomstrom, M., Kokko, A., (1997) *Regional Integration and Foreign Direct Investment A Conceptual Framework and Three Cases, Policy Research Working Paper*, World Bank, 1750.

СНГ в 2008 г.) Однако это будет связано преимущественно с прекращением импорта подержанных машин физическими лицами из стран-членов.

В свою очередь, белорусский бюджет может выиграть от участия в Таможенном союзе, поскольку согласно ряду экспертных оценок около 40% российского импорта, вероятно, будет проходить таможенную очистку на белорусской границе, и соответственно поступления от таможенных сборов, которые не планируется делить между странами, будут зачисляться в бюджет Беларуси. Согласно проведенным оценкам, сумма выигрыша белорусского бюджета может составлять до 28.3% от общего объема импортных доходов и пошлин в 2008 г.

Участие в Таможенном союзе может также укрепить позицию Беларуси как транзитной страны.

Однако вряд ли стоит ожидать, что участие в Таможенном союзе существенно повлияет на приток прямых иностранных инвестиций в Беларусь. Во-первых, поскольку эмпирически доказано, что макроэкономическая стабильность и либерализация экономики (например, проведение приватизации, открывающей доступ иностранным инвесторам в ряд секторов), защита прав собственности и благоприятная регуляторная среда являются более важными факторами, определяющими поступление ПИИ в страну. Во-вторых, в случае РТС, созданных по типу Юг-Юг (Таможенный союз ЕврАзЭС относится именно к такому типу), прямые иностранные инвестиции, как правило, приходят в большую страну, т.е. больший рынок. Поэтому можно предположить, что в данном РТС основным получателем ПИИ будет Россия.

Участие в Таможенном союзе, скорее всего, не позволит ускорить процесс вступления Беларуси в ВТО, поскольку правила и процедуры данной организации не предполагают такого варианта присоединения. Координация позиции с Россией также представляется проблематичной, поскольку она достигла большего прогресса на пути во Всемирную торговую организацию.

В конечном счете, экономические последствия вступления Беларуси во вновь созданный Таможенный союз ЕврАзЭС будут во многом зависеть от того, какую торговую политику будет проводить данное региональное объединение. Участие Беларуси в этом торговом соглашении можно будет считать положительным элементом национальной торговой политики, в том случае если страны-члены будут последовательно сокращать уровень протекционизма, посредством снижения Единого тарифа Таможенного союза, устранять нетарифные барьеры как во взаимной торговле, так и с государствами остального мира, гармонизировать санитарные и фитосанитарные нормы и технические стандарты, поскольку все это приведет не только к увеличению торговых потоков, но и будет способствовать повышению благосостояния населения и конкурентоспособности национальных производителей.