

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНОВ БЕЛАРУСИ: ОБЩИЙ ОБЗОР

Ирина Точицкая, Игорь Пелипась*

Резюме

В работе представлены интегральные оценки конкурентоспособности регионов Беларуси, которые были сделаны на основе официальной статистики и данных опросов предприятий. Расчеты интегральных индексов конкурентоспособности по регионам (ИКР) Беларуси показали, что наиболее высоким значение данного показателя было в г. Минске – 4.67, а наиболее низким в Брестской области – 3.49. Из трех основных групп факторов конкурентоспособности наибольшее влияние на формирование индекса в большинстве областей Беларуси (Витебская, Гомельская, Гродненская, Минская и Могилевская области) оказали базовые факторы. Согласно методологии Всемирного экономического форума (ВЭФ), это характерно для регионов, находящихся на так называемой первой стадии развития, когда экономический рост осуществляется за счет факторов производства и использования стратегии конкуренции по издержкам. Однако, исходя из ВРП на душу населения, по классификации ВЭФ все регионы Беларуси находятся на стадии развития, где экономический рост происходит за счет повышения эффективности. Это подразумевает, что в основе их конкурентоспособности должны лежать не базовые факторы, а факторы эффективности. Таким образом, для повышения конкурентоспособности и ускорения экономического развития большинству регионов Беларуси необходимо в большей степени опираться не на факторы, которые задействованы сейчас, а на создание эффективного рынка товаров, повышение гибкости рынка труда, развитие финансового сектора и освоение новых технологий.

Ключевые слова: региональное развитие, конкурентоспособность, интегральные индексы

Классификация JEL: R11, R58

Содержание

1. Введение	2
2. Методология	2
2.1. Концепция региональной конкурентоспособности: обзор литературы	2
2.2. Индексы региональной конкурентоспособности	5
2.3. Методология расчета индекса конкурентоспособности регионов Беларуси	7
3. Индекс конкурентоспособности регионов Беларуси: сравнительный анализ	8
3.1. Распределение регионов по индексу конкурентоспособности	8
3.2. Базовые факторы	10
3.3. Факторы роста эффективности	14
3.4. Факторы, связанные с инновациями, опытом, навыками ведения бизнеса	17
3.5. Проблемы ведения бизнеса	19
4. Выводы	21
Литература	22
Приложение	23

Рабочий материал Исследовательского центра ИПМ

WP/13/03



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР ИПМ
исследования • прогнозы • мониторинг

ул. Захарова, 50Б, 220088, Минск, Беларусь

тел./факс +375 17 210 0105

веб-сайт: <http://research.by/>

e-mail: research@research.by

© 2013 Исследовательский центр ИПМ

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют.

* Ирина Точицкая – научный директор Исследовательского центра ИПМ, кандидат экономических наук, e-mail: tochitskaya@research.by; Игорь Пелипась – председатель наблюдательного совета Исследовательского центра ИПМ, кандидат экономических наук, e-mail: pelipas@research.by. Авторы выражают признательность Глебу Шимановичу и Марии Шаппо за помощь в сборе статистических данных и проведении расчетов, а также Александру Чубрику за ценные замечания, высказанные в ходе подготовки работы.

1. ВВЕДЕНИЕ

В последние годы белорусская экономика была подвержена внутренним и внешним шокам, которые создают серьезные проблемы для сохранения позиции страны на внешних рынках, а следовательно, для обеспечения устойчивого экономического роста и повышения доходов населения. Мировой финансово-экономический кризис существенно обострил проблему конкурентоспособности, высокой зависимости от цен на энергоносители, недостаточной диверсифицированности экспорта. Системность и актуальность данных проблем еще явственнее проявилась в 2010-2011 гг., приведя к серьезным экономическим дисбалансам, почти трехкратной девальвации белорусского рубля, снижению реальных доходов населения, оттоку рабочей силы в Россию. Дополнительные вызовы перед Беларусью ставят вступление России в ВТО, поскольку это приведет к обострению конкуренции между национальными и зарубежными производителями, как на рынке Беларуси, так и в России.

Поэтому особое значение для страны приобретает формирование политики, направленной на повышение конкурентоспособности национальной экономики. При этом следует отметить, что в Беларуси во главу угла, как правило, ставилась конкурентоспособность страны в целом или отдельных предприятий, в то время как региональному аспекту оценки и формирования конкурентоспособности в стране уделялось недостаточно внимания, как в экономической науке, так и в практике государственного управления. В частности, местными и международными экспертами, а также представителями органов государственного управления многократно обсуждались проблемы конкурентоспособности белорусской экономики и ее отдельных предприятий. В то же время конкурентоспособность и источники существующих различий в уровне развития регионов Беларуси остаются недостаточно изученными. Однако регионы Беларуси различаются по темпам роста валового регионального продукта, отраслевой структуре, уровню доходов, показателям миграции и т.д. Все это сказывается на их социально-экономическом развитии и выражается в различном вкладе регионов в рост ВВП Беларуси. К тому же мировой финансово-экономический кризис 2008-2009 гг. и валютный кризис в Беларуси 2011 г. показали, что регионы в разной степени подвержены внутренним и внешним шокам.

Исследовательский центр ИПМ проводил исследование конкурентоспособности Беларуси на национальном уровне¹. В ходе анализа был выявлен ряд факторов негативно влияющих на национальную конкурентоспособность, а именно снижение конкурентных преимуществ на внешних рынках, невысокая инновационная активность предприятий, недостаточно благоприятный бизнес-климат, затрудненный доступ к финансам, негибкий рынок труда, наличие макроэкономических дисбалансов и т.д. Однако для разработки рекомендаций по повышению конкурентоспособности Беларуси необходим более детальный анализ, учитываящий региональные особенности и факторы конкурентоспособности.

В данной работе представлены интегральные оценки конкурентоспособности регионов Беларуси, для расчета которых использовалась публикуемая Белстатом официальная статистика и данные опросов предприятий, проводимых в каждой из областей Беларуси. Работа имеет следующую структуру. Во втором разделе рассматривается методология расчета индекса региональной конкурентоспособности. В третьем разделе приводятся индексы конкурентоспособности областей Беларуси в 2013 г. и дается их сравнительный анализ. В четвертом разделе представлены основные выводы.

2. МЕТОДОЛОГИЯ

2.1. Концепция региональной конкурентоспособности: обзор литературы

Обеспечение условий для формирования конкурентоспособности относится к числу важнейших национальных приоритетов. Конкурентоспособность страны формируется на раз-

¹ Результаты данной работы представлены в книге «Национальная конкурентоспособность Беларуси: отвечая на современные вызовы. Под ред. И. Пелипася. – Минск: Белпринт, 2010.

личных уровнях, а именно, на уровне предприятия, региона и страны в целом. При этом особое значение имеет региональный уровень, поскольку с одной стороны, конкурентные позиции страны зависят от социально-экономического потенциала регионов и эффективности производства в их отраслях, а с другой – региональные различия в месте нахождения национальных предприятий оказывают большое влияние на создание и поддерживание их конкурентных преимуществ. В свою очередь, регионы конкурируют между собой как внутри страны, например, за ресурсы (труд, капитал), так и вне ее, например, за приток прямых иностранных инвестиций. Поэтому для регионов проблема формирования их конкурентоспособности приобретает в последнее время все большее значение.

Концепция региональной конкурентоспособности, несмотря на ее значимость, на сегодняшний день вызывает немало дискуссий и считается недостаточно разработанной. Термин «конкурентоспособность» используется в настоящее время как на микроуровне, так и на макроуровне. Однако если на уровне предприятий существует консенсус относительно того, что понимается под конкурентоспособностью, а именно умение постоянно и прибыльно производить продукцию, которая отвечает требованиям свободного конкурентного рынка в отношении цены, качества и т.д., то на макроуровне определение данного понятия по-прежнему вызывает споры. Несмотря на то, что повышение конкурентоспособности национальной экономики очень в последнее время выдвигается в качестве одной из основных целей экономической политики, не утихает дискуссия относительно того, как определить ее на макроуровне и стоит ли это делать вообще. Например, существует мнение о том, что это даже опасно ставить во главу экономической политики такую аморфную концепцию, которая по-разному понимается и интерпретируется. Наиболее ярким критиком использования конкурентоспособность на национальном уровне является П. Кругман (Krugman (1994)), по мнению которого аналогия между государством и фирмой по данному вопросу абсолютно некорректна поскольку:

- неуспешные фирмы неминуемо уходят с рынка, тогда как со странами такого случиться не может;
- фирмы конкурируют за долю на рынке, и успех одной неизбежно означает проигрыш другой, в то время как успех одной из стран скорее создает возможности для других;
- конкурентоспособность на национальном уровне может иметь какой-либо смысл только с точки зрения роста производительности, результатом чего, в конечном счете, является рост уровня жизни.

Эти аргументы принимаются сторонниками концепции конкурентоспособности на макроуровне и, в конечном счете, все сходятся на том, что улучшение результатов экономической деятельности одних стран не должно происходить за счет других, и что в основе конкурентоспособности лежит рост производительности, следствием которого является устойчивое повышение уровня жизни населения. Как уже отмечалось, существует достаточно большое количество определений конкурентоспособности на национальном уровне², однако в самом общем виде они могут быть сведены к следующим основным определениям.

- Конкурентоспособность страны – это то, в какой степени она может в условиях складывающейся рыночной конъюнктуры производить удовлетворяющие требованиям международного рынка товары и услуги и в то же время повышать реальные доходы населения. Конкурентоспособность на национальном уровне основывается на преимуществе перед другими странами по уровню производительности труда и способности экономики смещать производство в сторону высокопроизводительных видов деятельности, которые способны генерировать высокую заработную плату. Конкурентоспособность ассоциируется с высоким уровнем жизни, расширением возможности труда, устройства, и способности нации выполнять свои международные обязательства (Garelili (2002)).

² Различные определения можно найти, например, в работе Aigner (1998).

- Страна является конкурентоспособной, если наблюдается устойчивый рост уровня жизни населения и отмечается высокий уровень занятости. Иными словами, экономическая деятельность не должна вести к усилению дисбалансов во внешней торговле и ставить по угрозу благосостояние будущих поколений (ЕС (2000; 2001; 2002)).

Наиболее известным является определение национальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума (ВЭФ), составляющего рейтинг глобальной конкурентоспособности стран. Согласно определению ВЭФ, конкурентоспособность на национальном уровне – это набор институтов, политики и факторов, которые обуславливают уровень производительности в стране (Schwab, Porter (2007)). Данное определение объединяет в себе макро и микроуровни конкурентоспособности следующим образом: стабильные макроэкономические условия улучшают возможность производства материальных благ, но не создают их сами по себе. Рост благосостояния происходит, когда для производства товаров и услуг наилучшим образом используются труд, капитал и природные ресурсы, т.е. в связи с ростом производительности. В свою очередь производительность зависит от потенциала экономики на микроуровне, т.е. от эффективности предприятий.

Принято считать, что концепция региональной конкурентоспособности занимает промежуточное положение между тем, как на микро и макроуровнях определяется данное понятие, поскольку территории – это ни набор находящихся на ней предприятий, ни уменьшенная копия страны (Gardiner, et al. (2004)). Одно из наиболее известных определений региональной конкурентоспособности было дано Майклом Сторпером, согласно которому она представляет собой способность регионов привлекать и удерживать фирмы со стабильной или увеличивающейся долей на рынке, при этом сохраняя и повышая уровень жизни (Storper (2007)). По мнению Генерального директората ЕС по региональной политике, региональная конкурентоспособность – это способность предложить привлекательные условия и устойчивую среду для работы предприятий и жизни населения (Dijkstra, et al. (2011)). Таким образом, в самом общем виде конкурентоспособность региона может быть определена как способность создавать условия для его устойчивого развития, обеспечивая производство конкурентоспособных на внутреннем и внешнем рынках товаров и услуг путем эффективного использования имеющегося экономического потенциала.

Несомненно, большое влияние на развитие теоретических основ региональной конкурентоспособности оказала концепция географических кластеров М.Портера. Основываясь на эмпирических данных по большому количеству стран, он показал, что конкурентоспособность в международном масштабе отраслей национальной экономики связана с наличием в отдельных регионах географических кластеров. Кластеризация является следствием, так называемого алмаза конкурентоспособности, и в то же время усиливающим его фактором. Следовательно, конкурентоспособность регионов зависит от существования, степени развития и взаимодействия между четырьмя ключевыми подсистемами этого алмаза, и проблемы, возникающие хотя бы у одной из его граней (факторные условия, условия спроса, родственные и поддерживающие отрасли, стратегии фирм их структура и соперничество) неминуемо ведут к снижению региональной конкурентоспособности.

Опираясь на концепцию конкурентоспособности страны, и предложенную М. Портером и концепцию региональных кластеров, можно сформулировать подход к оценке конкурентоспособности региона. Она должна выявить насколько производительно по сравнению с другими регионами используется региональный экономический потенциал, в том числе трудовые ресурсы, производственный, научно-технический и инновационный потенциал. Одним из обобщающих показателей региональной конкурентоспособности является величина валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, а также его динамика.

Таким образом, большинство авторов сходятся на том, что регионы конкурируют за привлечение предприятий (капитала) и рабочих (труда), а также за рынки, и в основе этого лежат преимущества, которые основываются на обладании лучшими по сравнению с другими технологическими, социальными, институциональными и инфраструктурными активами. Исходя из этого, конкурентоспособность региона может быть оценена по следующим основ-

ным направлениям: качество институтов, развитие инфраструктуры и финансового рынка, макроэкономическая среда, состояние здравоохранения и образования, эффективность рынков товаров и услуг, гибкость рынка труда, способность перенимать и использовать новые технологии, инновационность, уровень развития бизнеса. В табл. 1 в обобщенном виде представлены факторы региональной конкурентоспособности.

Таблица 1. Факторы региональной конкурентоспособности

Инфраструктура и ее доступность	Трудовые ресурсы	Продуктивная среда
<ul style="list-style-type: none"> <i>Базовая инфраструктура:</i> <ul style="list-style-type: none"> дороги; железные дороги; воздушное сообщение; собственность. <i>Технологическая инфраструктура</i> <ul style="list-style-type: none"> информационно-коммуникационные технологии; электросвязь; интернет. <i>Инфраструктура знаний:</i> <ul style="list-style-type: none"> средства обеспечения учебного процесса. <i>Качество места проживания:</i> <ul style="list-style-type: none"> обеспеченность жильем; естественная среда; культурно-рекреационные условия; безопасность. 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Демографические тенденции:</i> <ul style="list-style-type: none"> миграция квалифицированной рабочей силы; многообразие. <i>Высококвалифицированная рабочая сила:</i> <ul style="list-style-type: none"> требующие большого объема знаний компетенции. 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Культура предпринимательства:</i> <ul style="list-style-type: none"> низкие барьеры входа; способность принятия на себя рисков. <i>Отраслевая концентрация:</i> <ul style="list-style-type: none"> баланс/зависимость; концентрация занятости; виды деятельности с высокой добавленной стоимостью. <i>Интернационализация:</i> <ul style="list-style-type: none"> экспорт/продажи на глобальном уровне; инвестиции; культура бизнеса; природа ПИИ. <i>Инновации:</i> <ul style="list-style-type: none"> патенты; уровень НИОКР; НИИ и университеты; взаимосвязь между компаниями и исследованиями. <i>Управление и институциональные возможности.</i> <i>Доступность капитала.</i> <i>Специализация.</i> <i>Природа конкуренции.</i>

Источник: The Study of the Factors of Regional Competitiveness. A draft final report for The European Commission Directorate-General Regional Policy.

http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/3cr/competitiveness.pdf

2.2. Индексы региональной конкурентоспособности

В последние 10-15 лет расчет индексов региональной конкурентоспособности и составление на их основе рейтингов получили широкое распространение. Эти индексы стали использоваться региональными агентствами по развитию и прессой в качестве сводного показателя, позволяющего быстро сравнить результаты экономической деятельности различных территориальных единиц. Постепенно они превратились в экономические барометры, оценивающие не только основные показатели, экспортную активность региона, его бизнес-климат, но и производительность, находящихся на его территории предприятий.

Растущая популярность сводных индексов региональной конкурентоспособности также была связана с тем, что они служить инструментом выработки экономической политики, поскольку позволяли проранжировать регионы исходя из их конкурентных характеристик (факторов) и выявить существующие различия между территориальными единицами, основываясь на складывающейся в них экономической ситуации. Данные рейтинги дают возможность определить слабые места и проблемы развития регионов и выработать экономическую политику по стимулированию экономического развития и роста, как на государственном, так и на региональном уровне. Например, в США индексы, рассчитываемые на уровне штатов и регионов, используются для разработки стратегических направлений развития

(Fisher (2005)). В свою очередь, бизнес также использует данные рейтинги при разработке инвестиционных планов и оценке потенциала территорий, на которых планировалось размещение новых производств.

В то же время расчет индексов региональной конкурентоспособности связан с рядом методологических проблем, касающихся выбора переменных, способов их агрегирования в сводный индекс, а также моделей, на основе которых может проводиться такого рода оценка. Как уже отмечалось ранее, к признанным методам оценки конкурентоспособности на национальном уровне относят – Индекс глобальной конкурентоспособности, ежегодно рассчитываемый Всемирным экономическим форумом, а также Ежегодник мировой конкурентоспособности Международного института развития менеджмента.

На региональном уровне подходы к расчету индексов конкурентоспособности стали формироваться в конце 90-х годов, но, как уже отмечалось ранее, основной фокус в оценке делался на качестве жизни. В некоторых исследованиях также изучалась возможность использования данных индексов в прогнозных целях, в частности для оценки перспектив экономического роста (Fisher (2005)). В последние годы индекс региональной конкурентоспособности на регулярной основе стали рассчитываться во многих странах. В табл. 2 приведены некоторые из них, в частности Институт университета Уэльса (University of Wales Institute) оценивает конкурентоспособность регионов Европейского союза.

Таблица 2. Обзор сводных индексов региональной конкурентоспособности

Название индекса	Автор или организация, рассчитывающая его	Год начала расчета/ частота расчета	Страна	Количество регионов (объектов анализа)	Количество используемых показателей
Annual Zaobao-NTU Competitiveness Ranking (ежегодный рейтинг конкурентоспособности Zaobao-NTU)	Kang/Giap/Yam 2006	2006-	Китай	31 провинция и регион	101
Bundesländerranking (Рейтинг федеральных земель))	INSM- Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft (Инициатива новой социальной рыночной экономики)	2003-	Германия	16	87
Die Bundesländer im Standortwettbewerb- BISW (Рейтинг федеральных земель)	Bertelsmann Foundation	2001- (два раза в год)	ФРГ	16	50
EU Regional competitiveness Index	European Commission Joint Research Centre	2010-	Европейский союз	271	69
Index of regional competitiveness for Finland	Huovari/ Kangasharju/ Alanen 2001	2001	Финляндия	85	15
Index of Regional Competitiveness in the UK (Индекс региональной конкурентоспособности Соединенного Королевства)	Cooke 2004	2004	Соединенное Королевство	12	6
Pinoy Cities on the Rise- The Philippine Cities Competitiveness Ranking Project (Рейтинг конкурентоспособности городов Филиппин)	Asian Institute of Management	1999-	Филиппины	65	68

Название индекса	Автор или организация, рассчитывающая его	Год начала расчета/ частота расчета	Страна	Количество регионов (объектов анализа)	Количество используемых показателей
Regionalranking (Рейтинг регионов)	INSM- Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft (Initiative for a new social market economy)	2006- (каждые три года)	ФРГ	409	39
Städteranking (City ranking) (Рейтинг городов)	INSM- Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft (Initiative for a new social market economy)	2004-	ФРГ	100	92
Standortradar (Location radar) (Радар местоположения)	Management-club Austria	2006-	Австрия	9	29
State Competitiveness Report (Отчет о конкурентоспособности штатов)	Beacon Hill Institute	2001-	США	50	44
The Vietnam Provincial Competitiveness Index (Индекс конкурентоспособности провинций Вьетнама)	US AID / VCC	2005-	Вьетнам	63	64
Toplocations (Top locations) (Топовые местоположения)	Elsevier (Journal) and Bureau Louter	2002 – (ежегодно)	Нидерланды	421	25
UK Competitiveness Index (Индекс конкурентоспособности Соединенного Королевства)	Robert Huggins	2000-	Соединенное Королевство	12	15

Источник: Berger (2010).

2.3. Методология расчета индекса конкурентоспособности регионов Беларуси

Для определения индекса конкурентоспособности регионов³ (ИКР) Беларуси были применены подходы, основанные на методологии Всемирного экономического форума (WEF (2013)). Расчет ИКР проводился в несколько этапов с использованием данных, полученные из двух источников: опроса предприятий по регионам и статистической информации Белстата.

На первом этапе опрашивались предприятия, и собирались статистические данные по 12 блокам: институты, инфраструктура, экономическая среда, здравоохранение, образование и человеческий капитал, эффективность товарных рынков, эффективность рынка труда, финансовая среда, технологическая подготовленность, инновации и технологии, конкуренция и внутренний рынок, стратегия деятельности предприятия.

Поскольку при опросе предприятий шкала ответов находилась в диапазоне от 1 до 7, статистические данные, для которых более высокий бал означал более хорошее состояние, нормализовались к данной шкале по формуле:

$$Ind = 6(X_i - X_{\min}) / X_{\max} - X_{\min} + 1, \quad (1)$$

где X_i , X_{\max} и X_{\min} – значение показателя для i -го региона, максимальное и минимальное значение данного показателя по всем регионам Беларуси, соответственно.

³ Под регионом понималась область Республики Беларусь и г. Минск.

Для тех показателей, по которым наибольший показатель означал наихудший результат (например, количество заболевших туберкулезом, ВИЧ/СПИДом), использовалась следующая формула:

$$Ind = -6(X_i - X_{\min}) / X_{\max} - X_{\min} + 7. \quad (2)$$

По каждому из вышеназванных 12 блоков на основе данных опроса и нормализованных статистических данных вычислялись индексы, представляющие собой простые средние значения.

На втором этапе, показатели, полученные по 12 блокам, были использованы для расчета трех субиндексов конкурентоспособности региона (базовые факторы, факторы роста эффективности, факторы, связанные с инновациями, опытом и навыками ведения бизнеса). Каждый из данных субиндексов рассчитывался как средневзвешенный показатель индексов по относящимся к нему блокам⁴.

На третьем этапе интегральный индекс конкурентоспособности региона рассчитывался как средневзвешенный показатель из вышеназванных трех субиндексов. Соответствующие веса были взяты из Отчета о глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума за 2012-2013 гг. Учитывая тот факт, что веса для расчета интегрального индекса зависят от стадии роста, на которой находится анализируемая экономика, для регионов Беларуси были взяты значения соответствующие росту за счет эффективности: базовые факторы – 40%, факторы роста эффективности – 50%, факторы, связанные с инновациями, опытом и умением ведения бизнеса – 10%. Это было связано с тем, что стадия развития определяется исходя из их ВВП на душу населения, а по данному показателю Беларусь попадает в интервал USD 3000–8999, определенный как рост за счет эффективности.

3. ИНДЕКС КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ БЕЛАРУСИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

3.1. Распределение регионов по индексу конкурентоспособности

Расчеты интегрального индекса конкурентоспособности по регионам (ИКР) Беларуси показали, что наиболее высоким значение данного показателя было в г. Минске – 4.67, а наиболее низким в Брестской области – 3.49 (см. табл. П.1 в Приложении). В целом по стране индекс конкурентоспособности составил 4.04⁵. Если бы Беларусь участвовала в рейтинге конкурентоспособности стран Всемирного экономического форума в 2012-2013 гг., то с определенной долей условности можно предположить, что она находилась бы в промежутке между 70-80 местами среди 144 государств, что было бы близко к показателям России (67 место) и Украины (73). Среднее значение интегрального индекса конкурентоспособности по областям составило 3.9⁶. Примечательно, что у четырех регионов, кроме г. Минска, Минской и Гомельской областей, ИКР был ниже, чем среднее значение индекса ИКР (рис. 1).

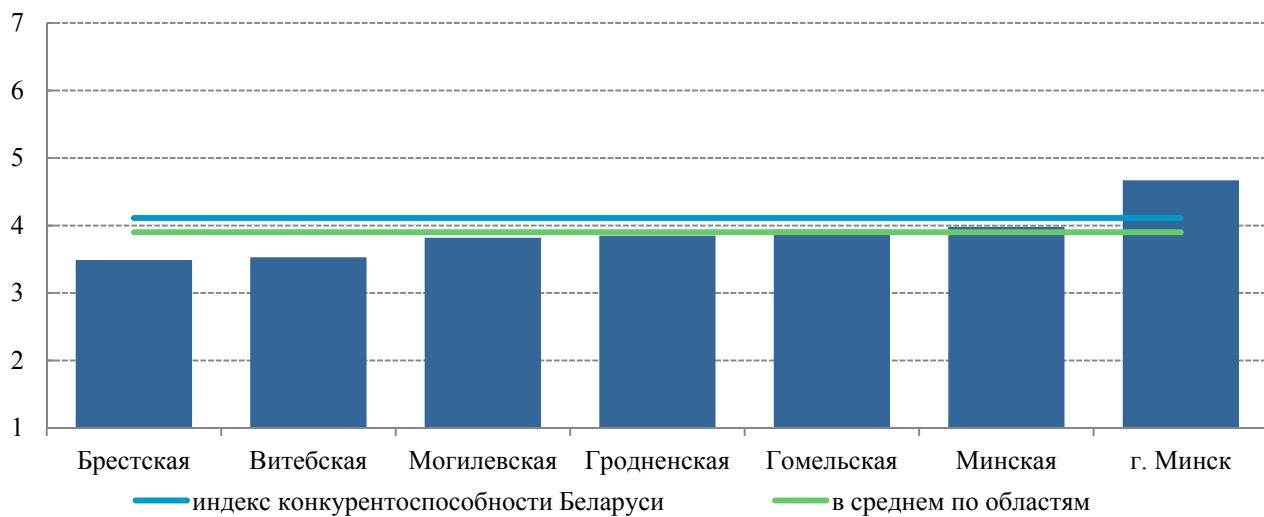
Из трех основных факторов конкурентоспособности наибольшее влияние на формирование индекса в большинстве областей Беларуси (Витебская, Гомельская, Гродненская, Минская, Могилевская области) оказали базовые факторы (рис. 2). Согласно методологии Всемирного экономического форума (ВЭФ), это, как правило, типично для регионов, находящихся на так называемой первой стадии развития, характеризуемой ростом за счет факторов производства и использованием стратегии конкуренции по издержкам. Для данных регионов особо важными являются институты и инфраструктура, обеспечение макроэкономической стабильности.

⁴ Веса для каждого из блоков были взяты из Отчета о глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума за 2012-2013 гг.

⁵ Показатель рассчитан как средневзвешенное индексов конкурентоспособности регионов и удельного веса региональных ВРП в их общей сумме.

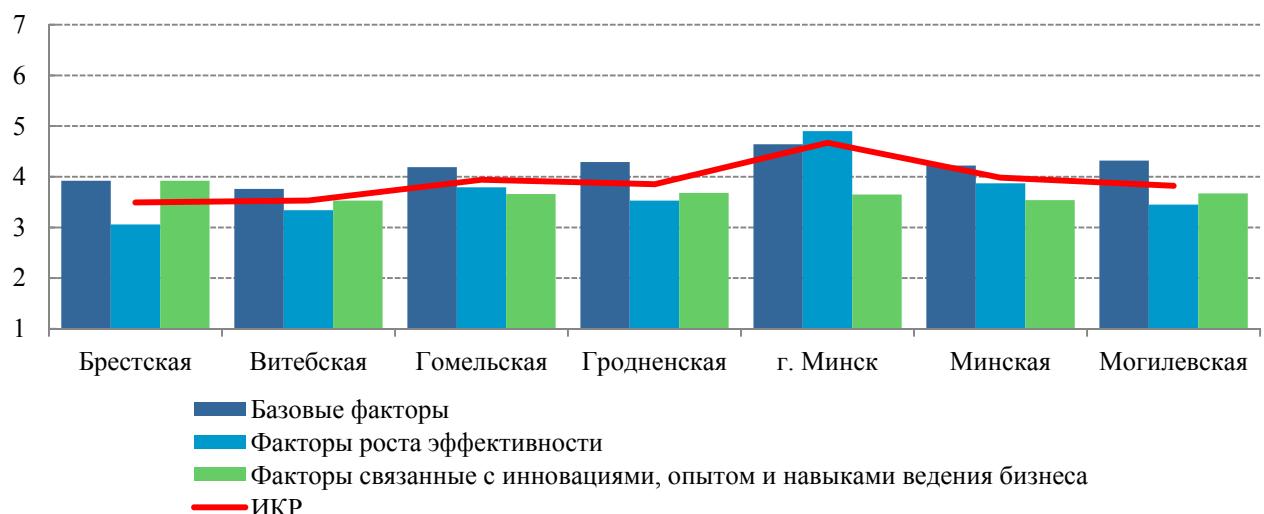
⁶ Индекс рассчитан как среднее из индексов конкурентоспособности по областям.

Конкурентоспособность регионов Беларуси: общий обзор



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 1. Индексы конкурентоспособности областей Беларуси



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

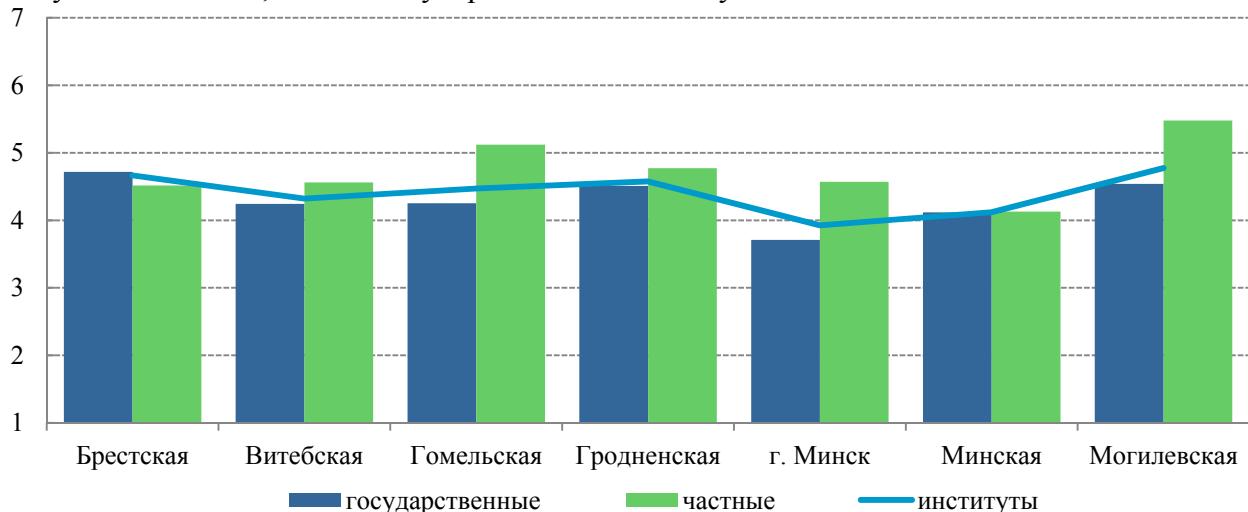
Рис. 2. Основные факторы конкурентоспособности регионов

Примечательно, что исходя из ВРП на душу населения, согласно классификации ВЭФ, все регионы Беларуси находятся на стадии развития за счет эффективности, т.е. в основе их конкурентоспособности должны лежать не базовые факторы, а факторы эффективности. Таким образом, для повышения конкурентоспособности и ускорения экономического развития большинству регионов Беларуси необходимо в большей степени опираться не на факторы, которые задействованы сейчас, а на создание эффективного рынка товаров, повышение гибкости рынка труда, развитие финансового сектора, освоение новых технологий. Единственным регионом, находящимся на второй стадии развития (рост за счет эффективности) и имеющим в основе конкурентоспособности факторы роста эффективности является г. Минск. Причем по ВРП на душу населения данный регион уже приближается к переходному положению на пути к стадии роста за счет инноваций. Однако по субиндексу конкурентоспособности за счет инноваций г. Минск находится на пятом месте из семи областей. Это свидетельствует о том, что дальнейшее повышение конкурентоспособности данного региона может сдерживаться за счет его недостаточной инновационности. Немного особняком стоит Брестская область, у которой для региональной конкурентоспособности в равной степени значимыми являются как базовые факторы, так и факторы, связанные с инновациями, опытом и навыками ведения бизнеса.

3.2. Базовые факторы

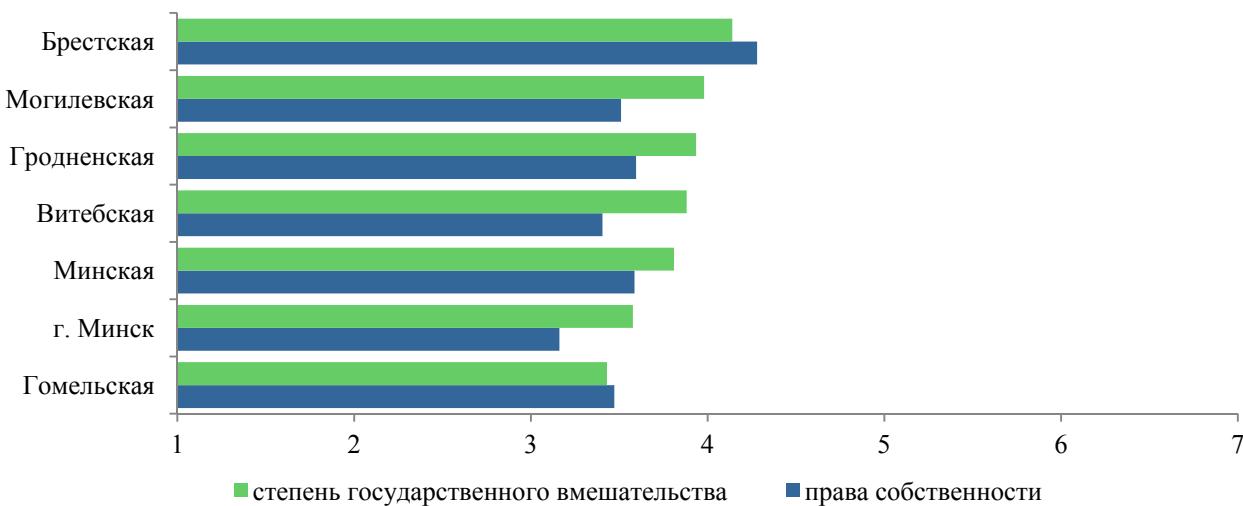
Базовые факторы включают в себя четыре подфактора: институты, инфраструктура, макро-экономическая среда, а также здравоохранение, окружающую среду и базовое образование, которые в свою очередь делятся на группы показателей и показатели (см. Приложение, табл. П2) и являются ключевыми движущими механизмами развития любой экономики. Согласно расчетам, самые высокие индексы конкурентоспособности по базовым факторам наблюдаются в Минске (4.64) и Могилевской области (4.32), а самые низкие – в Витебской и Брестской области (3.76 и 3.92).

Одним из основных базовых подфакторов являются институты. Их оценка с точки зрения конкурентоспособности регионов важна, поскольку она дает информацию об эффективности нормативно-правовой базы и системы регулирования, уровне коррупции и позволяет понять, насколько институциональный климат благоприятен для ведения бизнеса. Наиболее конкурентоспособной по подфактору «институты» была Могилевская и Брестская области, наихудшим данный индикатор был у г. Минска, что в первую очередь было связано с низкой эффективностью государственных институтов (рис. 3). Примечательно, что практически у всех областей, за исключением Брестской, индекс конкурентоспособности по частным институтам был выше, чем по государственным институтам.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 3. Индекс конкурентоспособности регионов по подфактору институты

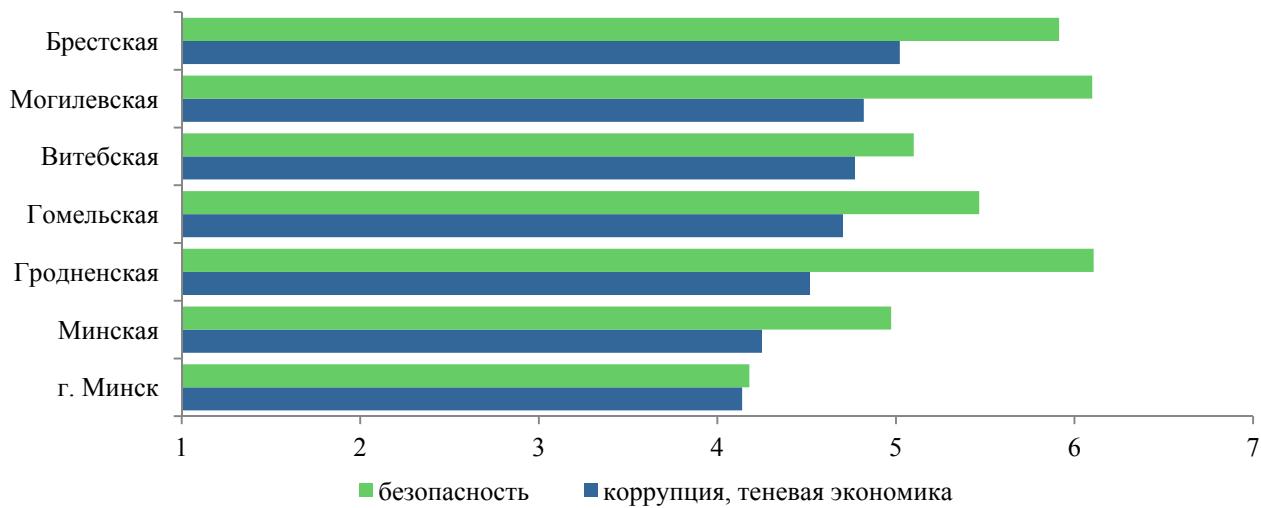


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 4. Индекс конкурентоспособности регионов по группе показателей государственное вмешательство и права собственности

В рамках государственных институтов, по индексу права собственности наилучший показатель был у Брестской области, у которой, как и у Могилевской области, отмечалась наименьшая степень государственного вмешательства в деятельность предприятий, к тому же в данных регионах компаниям было наименее обременительно соответствовать административным требованиям государственных органов. В Гомельской области и г. Минске, по мнению, предприятий, ситуация была обратной, в последнем из вышеназванных регионов также в наименьшей степени были защищены права собственности, в первую очередь интеллектуальной (рис. 4).

Такая же ситуация наблюдалась при рассмотрении конкурентоспособности по группам показателей безопасность, коррупция и теневая экономика. Наиболее благоприятно выглядела Брестская и Могилевская области, а наихудшей ситуация была в г. Минске и Гомельской области (рис 5). Однако при этом, по мнению опрошенных предприятий, теневой бизнес в наибольшей степени развит в г. Минске и Минской области и соответственно здесь же наименее эффективными являются усилия по борьбе с коррупцией и взяточничеством. В данных регионах опрошенные также посчитали, что судебный процесс в наименьшей степени, по сравнению с другими областями, независим от влияния власти, граждан и фирм.



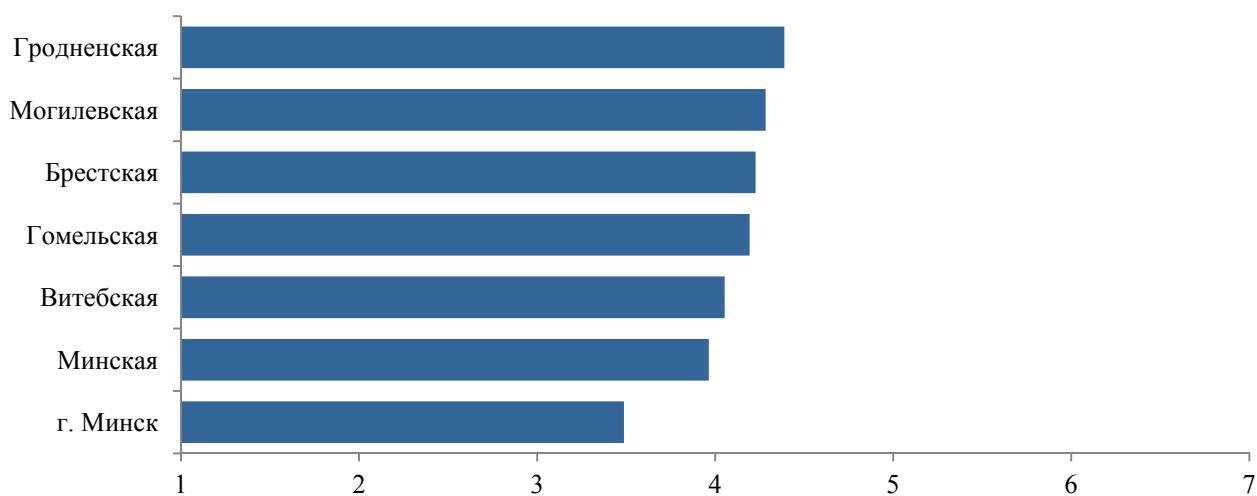
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 5. Индекс конкурентоспособности регионов по группе показателей безопасность и коррупция

С точки зрения эффективности органов государственного управления наилучшие показатели продемонстрировали Гродненская и Могилевская области, а наихудшие – г. Минск и Минская область (рис 6). При этом предприятия г. Минска оценили эффективность деятельности Областного совета депутатов в 2.5 при максимально возможном значении 7, т.е. признали его работу неэффективной. Способность исполнительной власти к эффективному управлению в г. Минске также является одной из самых низких среди областей и признается опрошенными как слабая (3.54). Нейтральную позицию по данному вопросу имеют предприятия Брестской, Витебской, Гомельской и Могилевской областей, а в Гродненской области опрошенные предприятия в определенной мере согласны с тем, что способность исполнительной власти к эффективному управлению является высокой.

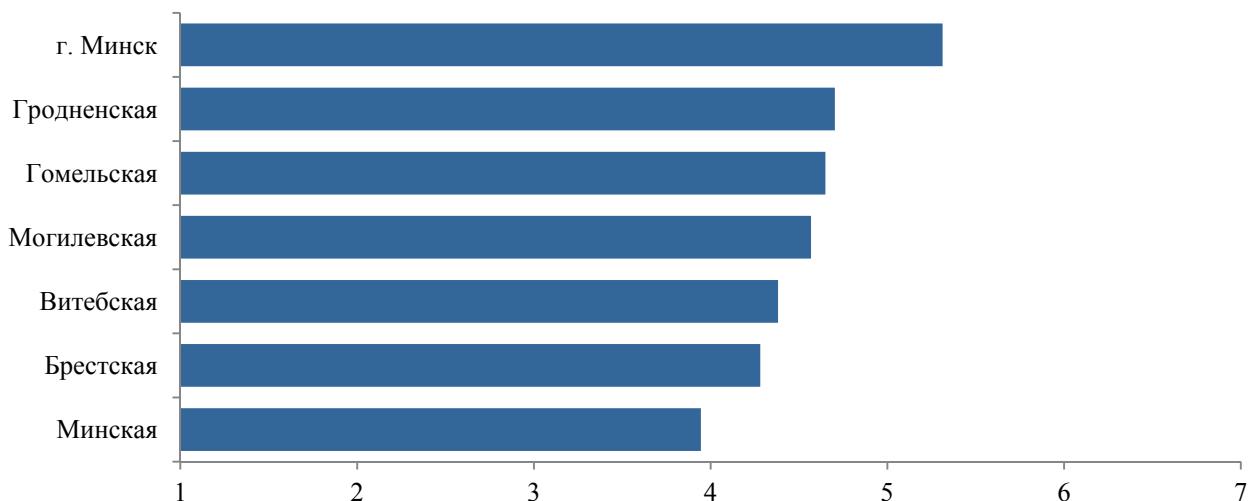
Качество инфраструктуры является очень важным параметром эффективного функционирования экономики. Наличие современных объектов инфраструктуры положительно влияет не только на эффективность деятельности предприятий, но и позволяет максимально использовать экономический потенциал регионов и имеющиеся на его территории ресурсы, что, в конечном счете, приводит к росту его конкурентоспособности. Качественные дороги и железнодорожные пути дают возможность снизить издержки предприятий как по доставке товаров до потребителей, так и по получению необходимых для производства сырья и материалов. Они также способствуют повышению мобильности рабочей силы. Для предприятий

также важны бесперебойность поставок электроэнергии и возможность передачи и получения информации через телекоммуникационные сети.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 6. Индекс конкурентоспособности регионов по группе показателей эффективность органов государственного управления



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

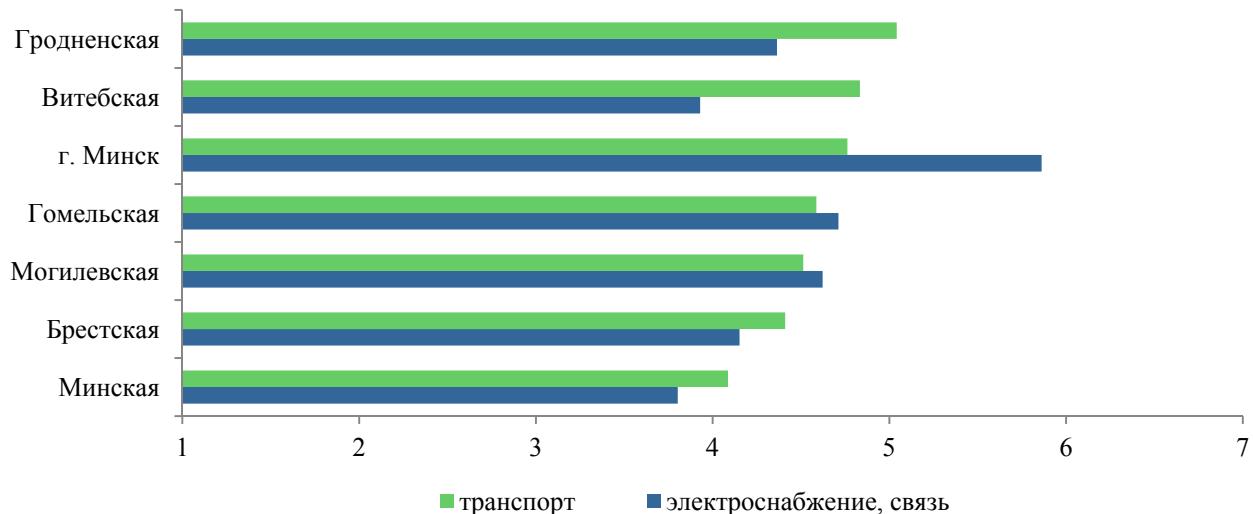
Рис. 7. Индекс конкурентоспособности регионов по подфактору инфраструктура

По подфактору инфраструктура наилучшая ситуация была в Минске и Гродненской области, а наихудшая – в Минской и Брестской (рис. 7). По уровню развития транспортной инфраструктуры лидировали Гродненская и Витебская области, а наихудшей ситуация была в Брестской и Минской областях. В этих регионах также были самые низкие показатели по качеству электроснабжения с точки зрения сбоев и перепадов напряжения, а наилучшим, по мнению предприятий, оно было в Могилевской и Гомельской областях (рис. 8).

Макроэкономическая стабильность является очень важным параметром, определяющим конкурентоспособность регионов, поскольку она является обобщающей характеристикой экономического климата как в стране в целом, так и на данной территории. Согласно расчетам, по индексу макроэкономическая стабильность, при расчете которого использовались как данные опроса, так и статистическая информация, наблюдается большой разброс значений.

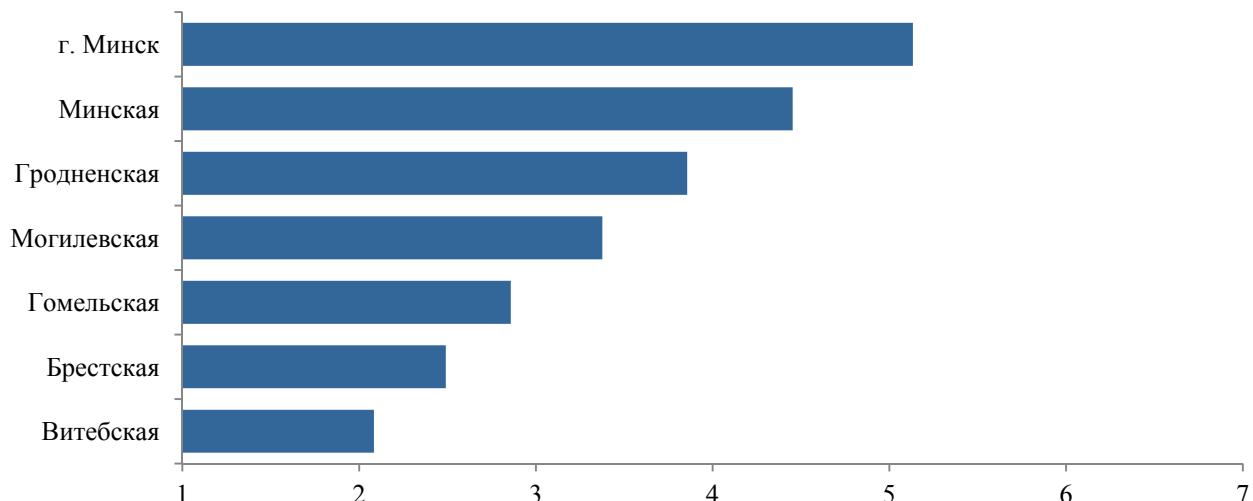
В Минске значение данного индекса равно 5.1, что в целом характеризует макроэкономическую ситуацию как стабильную и даже способствующую экономическому росту, а в Витебской, Брестской и Гомельской областях он находится в пределах 2.1–2.9, сигнализируя о наличии серьезных проблем (рис. 9). Столь существенное расхождение, однако, в

значительной степени объясняется разницей в уровне ВРП и средней заработной платы – в Минске оба показателя существенно превышают средние значения для других регионов. В то же время по данным опроса предприятий, краткосрочную (на год) перспективу развития экономики региона, положительно оценивают только в Гомельской области (4.8). В Брестской, Витебской и Могилевской области и г. Минске предприятия в среднем в определенной степени согласны с утверждением о том, что экономику региона ожидает спад (значение индекса меньше 4).



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

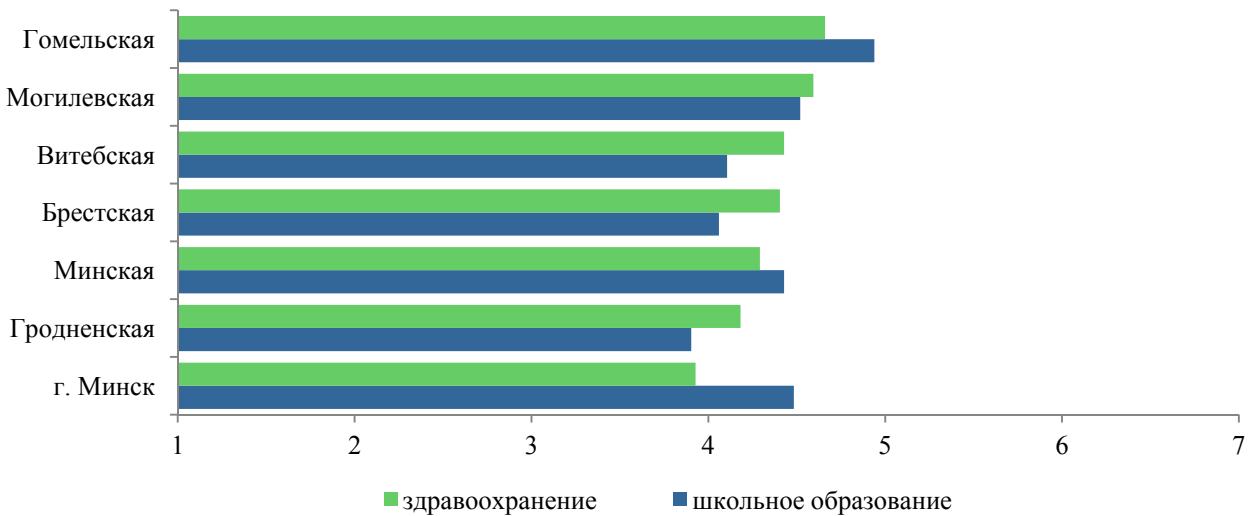
Рис. 8. Индекс конкурентоспособности регионов по группе показателей транспорт, электричество и телефон



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 9. Индекс конкурентоспособности регионов по подфактору макроэкономическая среда

Подфактор здравоохранение и школьное образование имеет большое значение для конкурентоспособности региона, поскольку оказывает непосредственное влияние на качество рабочей силы и ее производительность. По этому подфактору наилучшая ситуация наблюдалась в Гомельской области, а наихудшей – в Гродненской. При этом по группе показателей здравоохранение лидирует также Гомельская область, а г. Минск находится на последнем месте, где предприятия оценили качество медицинского обслуживания как низкое. Недостаточным качество школьного образования посчитали предприятия Гродненской области, в других областях опрошенные, в среднем оценили его позитивно (рис. 10).

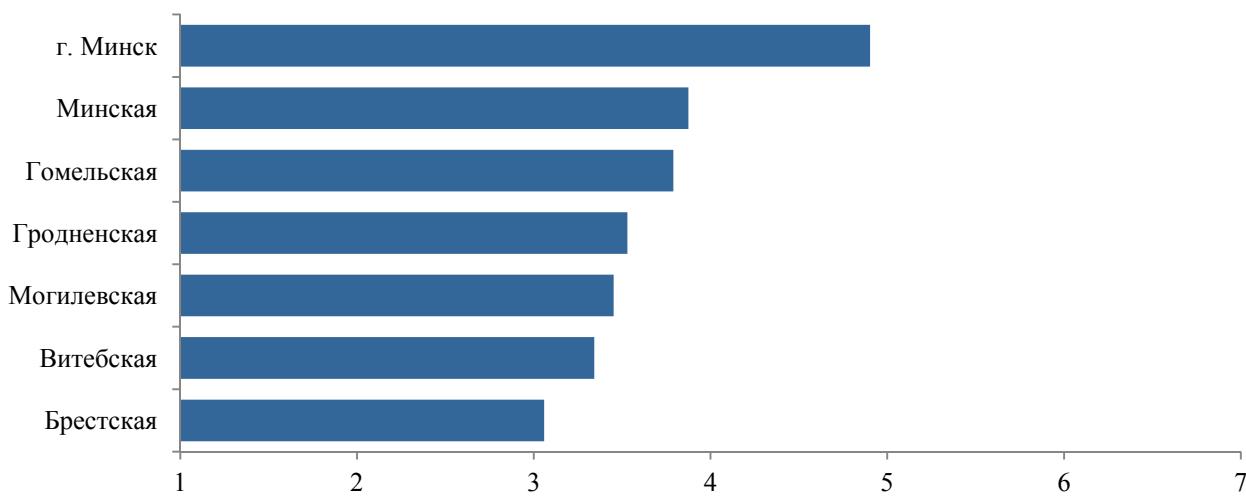


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 10. Индекс конкурентоспособности регионов по группе показателей здравоохранение и школьное образование

3.3. Факторы роста эффективности

Факторы роста эффективности, как уже отмечалось ранее, являются ключевыми для стран и регионов, находящихся включают в себя пять подфакторов: высшее образование и переподготовку кадров, эффективность рынка товаров, эффективность рынка труда, развитие финансового рынка и уровень технологической готовности. Наивысший индекс конкурентоспособности регионов по факторам роста эффективности наблюдался у г. Минска и находился на уровне 4.9, что является достаточно высоким показателем, если сопоставить его со значениями данного субиндекса, приведенными в Отчете о глобальной конкурентоспособности ВЭФ. Однако в других областях, особенно Брестской, Витебской и Могилевской значение индекса по факторам роста эффективности является очень низким (3.1, 3.3 и 3.4) и находится на уровне соответствующем группе стран находящихся в конце рейтинга глобальной конкурентоспособности (рис.11).



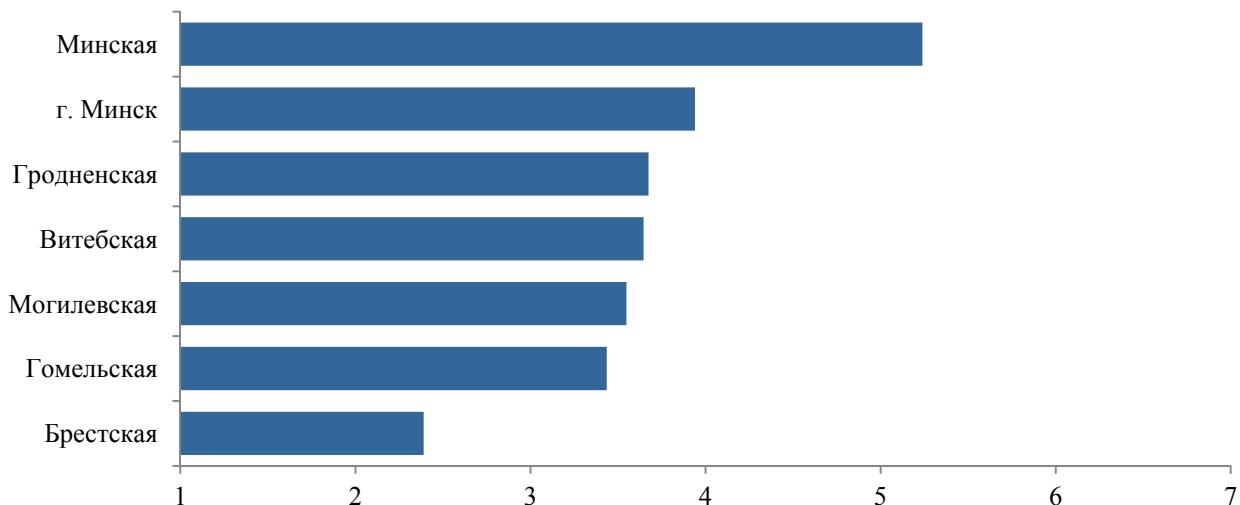
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 11. Субиндекс конкурентоспособности регионов по факторам роста эффективности

Одной из важных подфакторов среди факторов роста эффективности является высшее образование и переподготовка кадров, которые оказывают непосредственное влияние на качество рабочей силы и рост производительности труда. Только предприятия Гомельской и Минской областей признали, что система образования в регионе хоть в какой-то степени соответствует потребностям конкурентоспособной экономики. В Витебской, Гродненской об-

ластих и Минске опрошенные предприятия придерживались обратно мнения. При этом качество образования в области менеджмента и бизнеса признали неудовлетворительным предприятия всех регионов за исключением Гомельской области. Несомненно, негативное влияние на региональную конкурентоспособность оказывает и тот факт, что почти во всех областях (кроме Минской и Могилевской области) проинтервьюированные предприятия почти не вкладывают средств в развитие и обучение персонала.

Существенное влияние на конкурентоспособность регионов оказывает подфактор, связанный с эффективностью рынка товаров, которая зависит от складывающегося уровня конкуренции, состояния спроса и предложения, понимания компаниями потребностей покупателей, а также наличия в регионах кластеров. Последние влияют на конкурентоспособность посредством роста производительности входящих в кластер предприятий, повышения способности к инновациям, а также за счет стимулирования новых бизнесов, поддерживающих инновации и расширяющих границы кластера (Porter (1980)). Во всех шести областях Беларусь и г. Минске, по мнению предприятий, кластеры или же почти не распространены, или не существуют вовсе.

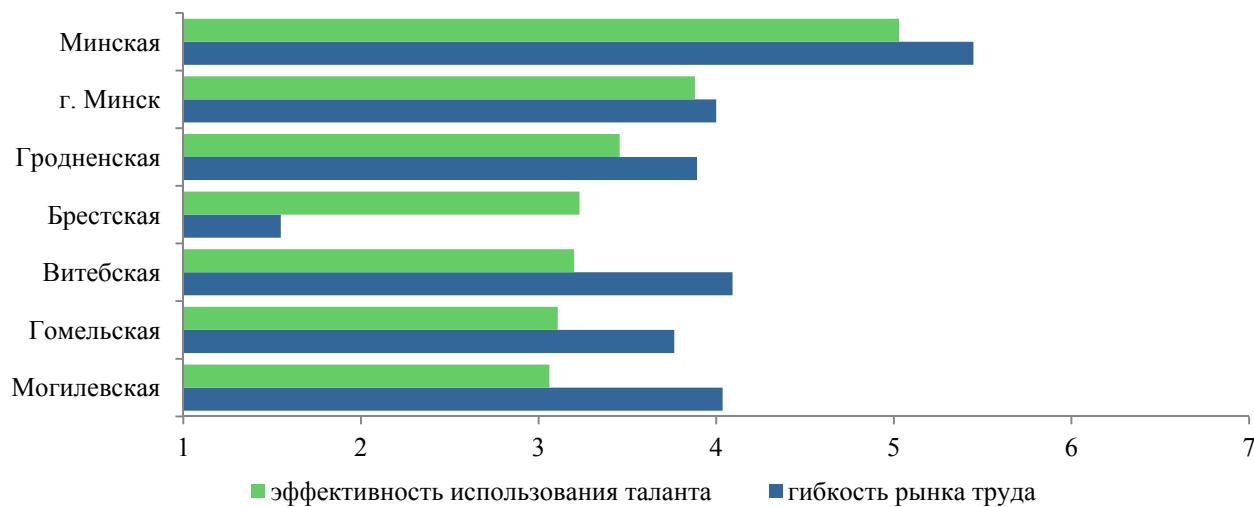


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 12. Индекс конкурентоспособности регионов по группе показателей эффективность рынка труда

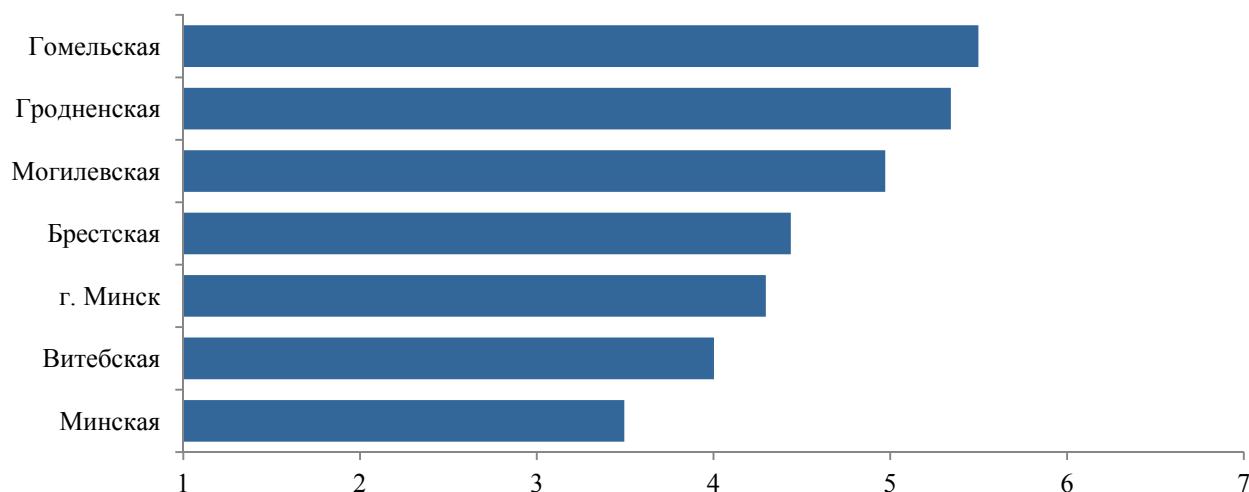
Экономическое развитие региона напрямую связано с состоянием рынка труда, гибкость которого способствует эффективному распределению ресурсов, и в частности рабочей силы, имеющей правильно сформированные стимулы к труду. Однако у большинства областей Беларусь, за исключением Минской области, индекс конкурентоспособности по состоянию рынка труда находится на уровне ниже 4, что указывает на его низкую эффективность (рис. 12). Проявлением этого является его недостаточная гибкость и проблемы, лежащие в области использования талантов (рис. 13). Например, предприятия во всех регионах указали на проблему с удерживанием и привлечением талантливых людей. Опрошенные компании в областях и г. Минске в основном или в определенной степени согласны с утверждением о том, что наиболее способные люди, как правило, уезжают искать возможности за пределы региона.

Важным аспектом конкурентоспособности регионов является наличие развитого и хорошо функционирующего финансового рынка. Индекс, отражающий данный аспект конкурентоспособности, варьирует от 3.5 в Минской области, до 5.5 в Гомельской области (рис. 14). По мнению предприятий, на финансовом рынке их региона существует конкуренция между поставщиками, предоставляющими достаточно большой набор услуг. В то же время опрошенные компании (за исключением Гомельской области) заявили, что у них возникают сложности с привлечением финансирования на развитие бизнеса, что возможно объясняется не столько отсутствием предложения, сколько высокими процентными ставками.



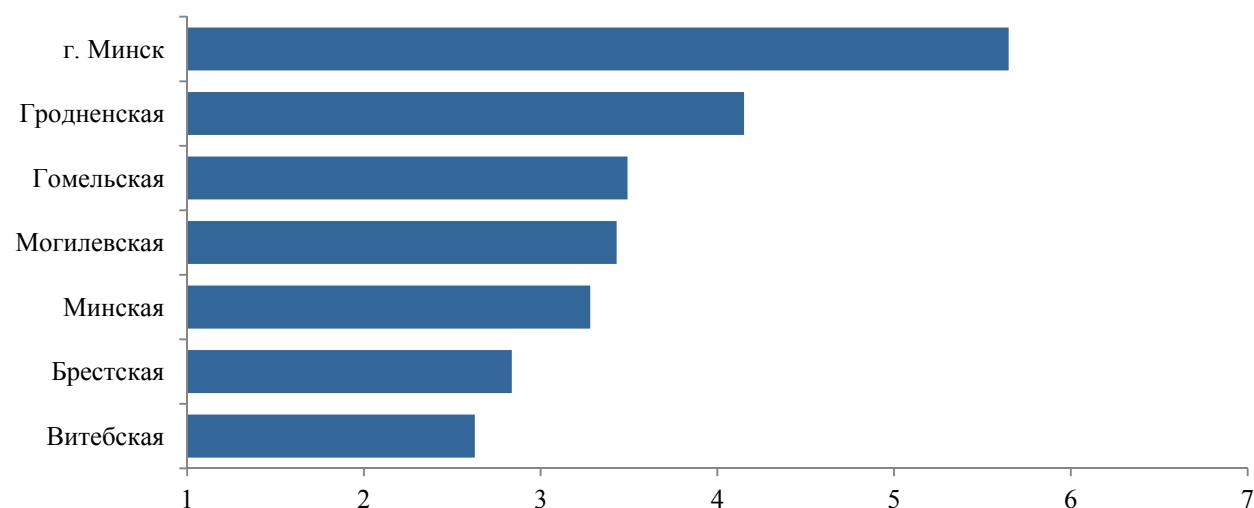
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 13. Индекс конкурентоспособности регионов по группе показателей эффективность использования таланта, гибкость рынка труда



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

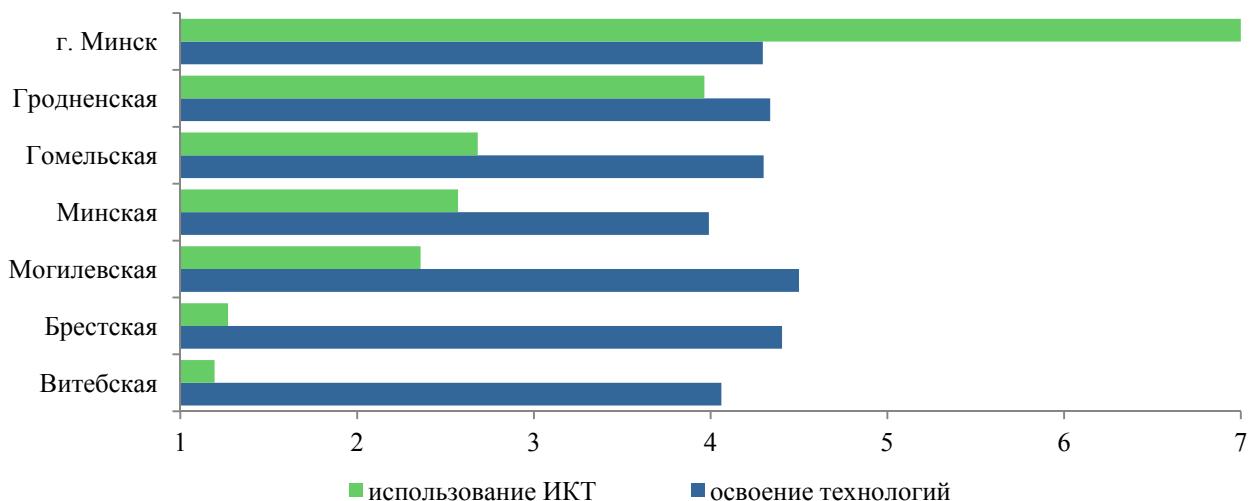
Рис. 14. Индекс конкурентоспособности регионов по подфактору развитие финансового рынка



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис.15. Индекс конкурентоспособности регионов по подфактору уровень технологической подготовленности

Подфактор технологическая подготовленность позволяет оценить насколько предприятия региона могут использовать и адаптировать существующие технологии, что является ключевым элементом конкурентоспособности как на микро, так на региональном и макроуровнях. Согласно расчетам (рис. 16), самое высокое значение индекса технологической подготовленности отмечалось в г. Минске (5.7), а самое низкое – в Витебской и Брестской областях (2.6 и 2.8 соответственно), что было обусловлено уровнем использования информационно-телекоммуникационных технологий, поскольку по группе показателей освоение технологий вариативность индекса по областям была очень незначительной и находилась в пределах 4.0-4.5. Однако, несмотря на относительно неплохие значения индекса, характеризующего освоение технологий, предприятия во всех областях и г. Минске отмечали невысокую распространенность практики приобретения лицензий и патентов для их последующего использования, а также низкий уровень взаимодействие и сотрудничество между предприятиями в сфере передачи знаний и инноваций.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

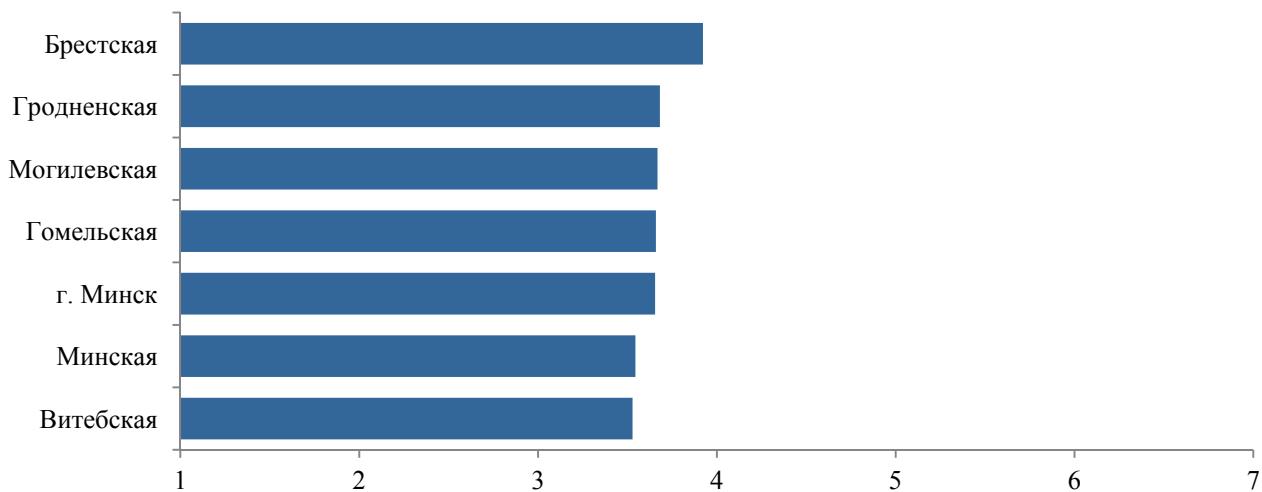
Рис. 16. Индекс конкурентоспособности регионов по группе показателей использование ИКТ, освоение технологий

3.4. Факторы, связанные с инновациями, опытом, навыками ведения бизнеса

Факторы, связанные с инновациями, опытом и навыками ведения бизнеса имеют большое значение для экономик, находящихся на стадии роста за счет эффективности, поскольку они позволяют им не только наращивать свою конкурентоспособность, но и изменять модель сравнительных преимуществ, а также находить новые точки для экономического роста. Среднее значение индекса данного фактора по областям Беларусь и г. Минску составляет 3.7. Если сравнивать его с соответствующим индексом из Отчета о глобальной конкурентоспособности ВЭФ 2012-2013⁷, то это соответствует показателям, например, Польши и Венгрии и выше, чем у России, Казахстана и Украины.

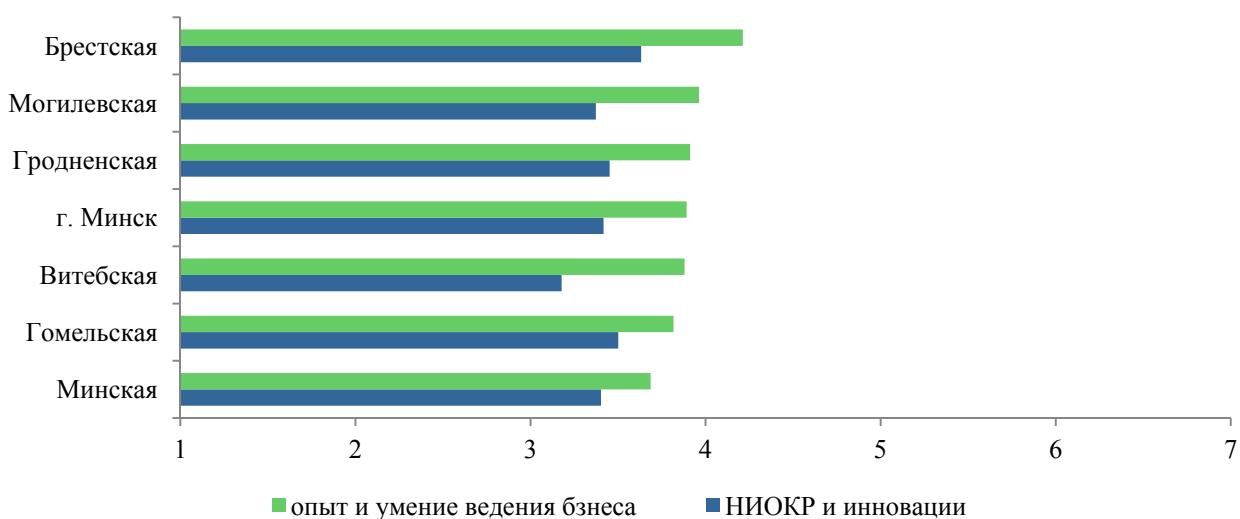
Однако по регионам показатели соответствующего индекса были выше среднего значения только у Брестской и Гродненской и Могилевской областей (рис. 17). Причем на данный индекс в большей степени влияние оказывал опыт и навыки ведения бизнеса, а не НИОКР и инновации (рис. 18). Несомненно, первый из подфакторов способствует росту эффективности производства товаров и услуг, однако второй в наибольшей степени отражает способность предприятий и региона противостоять в будущем растущей конкуренции. Подфактор НИОКР и инновации предполагает наличие научной инфраструктуры, наличие потребителей и производителей инноваций, кооперирование предприятий с другими компаниями и научными организациями.

⁷ Следует принять во внимание определенную условность такого сравнения.



Источник Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 17. Субиндекс конкурентоспособности регионов по факторам, связанным с инновациями, опытом, навыками ведения бизнеса



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 18. Индекс конкурентоспособности регионов по подфакторам опыт и умение ведения бизнеса, НИОКР и инновации

Как показывают расчеты, по опыту и навыкам ведения бизнеса наилучшие результаты демонстрирует Брестская и Могилевская области, наихудшие – Минская и Гомельская. Примечательно, что опрошенные компании, за исключением Брестской и Гродненской области, полагают, что конкурентным преимуществом предприятий региона на международных рынках являются скорее низкие цены или доступ к природным ресурсам, чем уникальные продукты и производственные процессы. При этом предприятия всех областей, за исключением Брестской полагают, что в регионе в производстве скорее преобладают трудоемкие методы и технологии предыдущего поколения, и мало используются современные маркетинговые инструменты и приемы (все области).

По подфактору НИОКР и инновации наблюдалась низкая вариативность индекса по регионам, и его среднее значение составило 3.4. Ниже среднего показатель был в Минской, Витебской, Могилевской областях и г. Минске. Обращает на себя внимание, что во всех регионах опрошенные в определенной степени согласны с утверждением о том, что предприятия не вкладывают средства в научные исследования и разработки, и соответственно получают технологии исключительно через покупку лицензий и «копирование» зарубежных компаний. Предприятия во всех областях и г. Минске невысоко оценили качество разработок научно-исследовательских организаций в регионе и посчитали, что бизнес и научно-

исследовательские организации/университеты мало сотрудничают при проведении научных исследований и разработок, они также полагают, что спрос на инженеров удовлетворяется в недостаточной степени (за исключением Минской и Гомельской областей).

3.5. Проблемы ведения бизнеса

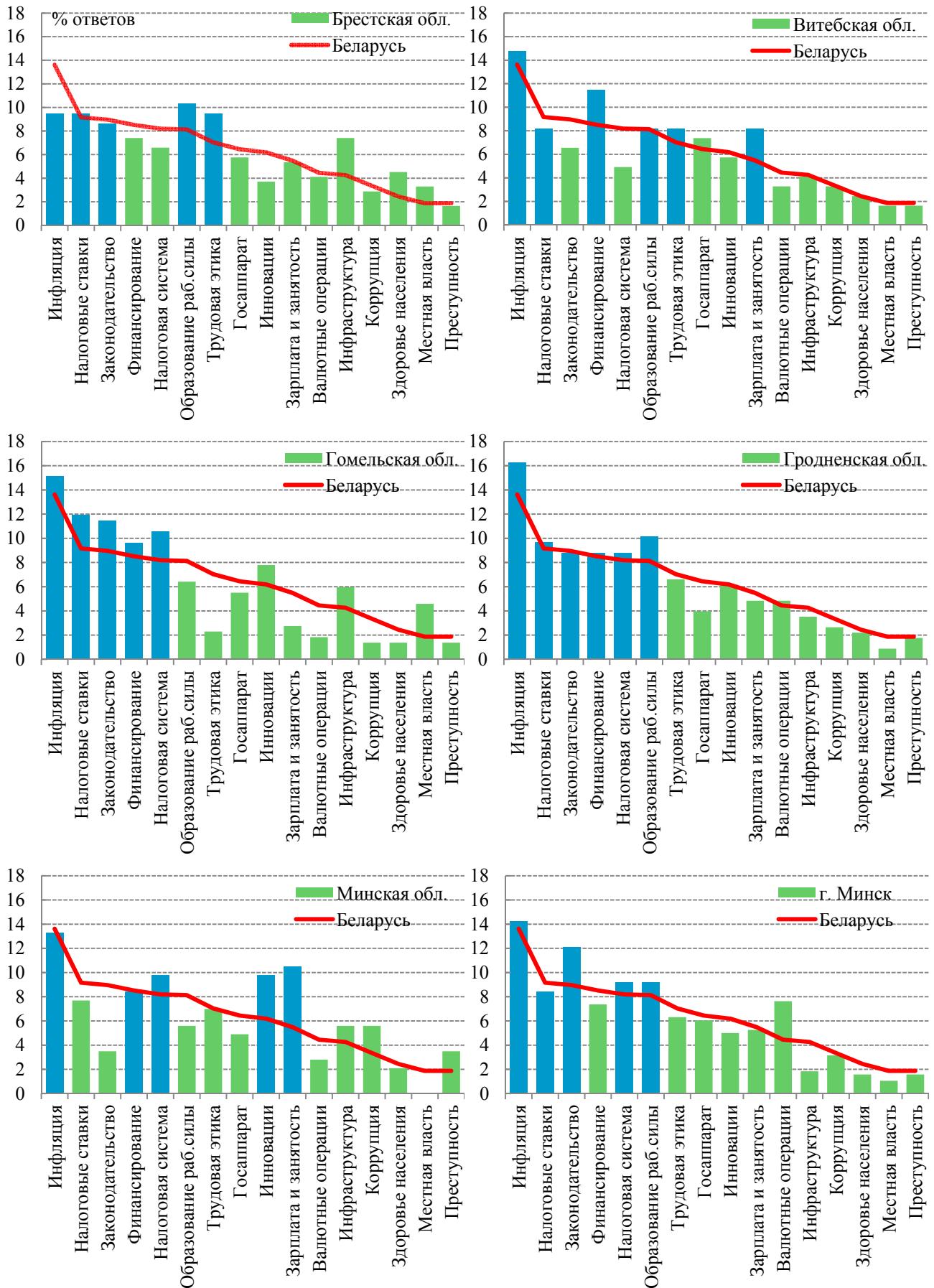
В рамках опроса предприятий о различных аспектах конкурентоспособности региона также выяснялось их мнение относительно следующих основных проблем ведения бизнеса, которые было необходимо проранжировать по степени важности:

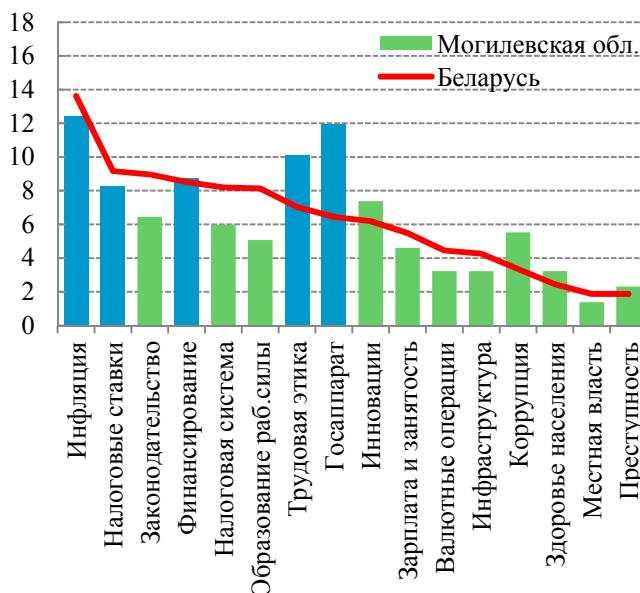
- доступ к финансированию;
- регулирование зарплаты и занятости;
- валютное регулирование;
- неразвитость инфраструктуры;
- низкая эффективность госаппарата;
- несоответствие образования рабочей силы потребностям рынка;
- низкая трудовая этика рабочей силы в регионе;
- сложность налоговой системы;
- постоянные кадровые изменения в местных органах власти;
- преступность и воровство;
- коррупция;
- нестабильность законодательства;
- налоговые ставки;
- инфляция и макроэкономическая нестабильность;
- плохое здоровье населения.
- низкий инновационный потенциал.

Как показывают данные рис. 19, предприятия всех регионов выделили в качестве основных проблемы, относящиеся к макроэкономической стабильности, и в первую очередь, инфляцию. Также предприятия единодушно отметили в качестве трудностей, встречающихся в их деятельности налоговые ставки и усложненность налогового законодательства. В Витебской, Гродненской, Гомельской и Могилевской областях среди пяти основных проблем опрошенные компании упомянули доступ к финансированию. Предприятия Брестской, Гомельской, Гродненской областей и г. Минска посчитали нестабильность законодательства серьезным препятствием на пути ведения бизнеса. Следует отметить, что все вышеупомянутые проблемы относятся к компетенции республиканских, а не региональных органов управления.

Брестская, Витебская, Гродненская области и г. Минск отнесли к числу важнейших проблем несоответствие образования рабочей силы потребностям рынка, первые два из вышеназванных регионов и Могилевская область отметили также низкую трудовую этику рабочей силы. Также достаточно часто предприятиями всех регионов упоминалась низкую эффективность госаппарата, которая в Могилевской области даже была отмечена в качестве одной из пяти основных проблем для ведения бизнеса. Регулирование зарплаты и занятости отнесли к числу важнейших проблем опрошенные компании в Минской области.

В то же время такие вопросы как коррупция, преступность, здоровье населения, постоянные кадровые изменения в местных органах власти не рассматривались предприятиями как первоочередные. По регионам также наблюдались различия в оценке важности такой проблемы как неразвитость инфраструктуры. По мнению предприятий, она заслуживает внимания в Брестской и Гомельской областях.





Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 19. Частота упоминаний основных проблем ведения бизнеса по отношению к общему числу ответов в регионах Беларуси, %

4. ВЫВОДЫ

Исследовательским центром ИПМ было проведено исследование конкурентоспособности регионов Беларуси (шести областей и г. Минска) и сделаны как интегральные оценки, так и осуществлен расчет субиндексов по основным факторам, а также индексов по подфакторам, группам показателей и отдельным показателям.

Для определения интегрального индекса конкурентоспособности регионов (ИКР) Беларуси была применены подходы, основанные на методологии Всемирного экономического форума. Расчет ИКР проводился в несколько этапов с использованием данных, полученные как в результате опроса предприятий по регионам, так и статистической информации Белстата. Опрашивались предприятия и собирались статистические данные по 12 блокам/подфакторам: институты, инфраструктура, экономическая среда, здравоохранение, образование и человеческий капитал, эффективность товарных рынков, эффективность рынка труда, финансовая среда, технологическая подготовленность, инновации и технологии, конкуренция и внутренний рынок, стратегия деятельности предприятия. Показатели, полученные по 12 блокам, были использованы для расчета трех субиндексов конкурентоспособности региона (базовые факторы, факторы роста эффективности, факторы, связанные с инновациями, опытом и навыками ведения бизнеса).

Расчеты интегрального индекса конкурентоспособности по регионам (ИКР) Беларуси показали, что наиболее высоким значение данного показателя было в г. Минске – 4.67, а наиболее низким в Брестской области – 3.49.

Из трех основных групп факторов конкурентоспособности наибольшее влияние на формирование индекса в большинстве областей Беларуси (Витебская, Гомельская, Гродненская, Минская, Могилевская области) оказали базовые факторы. Согласно методологии Всемирного экономического форума (ВЭФ), это, как правило, типично для регионов, находящихся на так называемой первой стадии развития, характеризуемой ростом за счет факторов производства и использованием стратегии конкуренции по издержкам.

Однако, исходя из ВРП на душу населения, согласно классификации ВЭФ, все регионы Беларуси находятся на стадии развития за счет эффективности. Это подразумевает, что в основе их конкурентоспособности должны лежать не базовые факторы, а факторы эффективности. Таким образом, для повышения конкурентоспособности и ускорения экономического развития большинству регионов Беларуси необходимо в большей степени опираться не на факторы, которые задействованы сейчас, а на создание эффективного рынка товаров, повы-

шение гибкости рынка труда, развитие финансового сектора, освоение новых технологий. Единственным регионом, находящимся на второй стадии развития (рост за счет эффективности) и имеющим в основе конкурентоспособности факторы роста эффективности является г. Минск. Причем по ВРП на душу населения данный регион уже приближается к переходному положению на пути к стадии роста за счет инноваций. Однако по субиндексу конкурентоспособности за счет инноваций г. Минск находится на пятом месте из семи областей. Это свидетельствует о том, что дальнейшее повышение конкурентоспособности данного региона может сдерживаться за счет его недостаточной инновационности. Особого упоминания заслуживает Брестская область, где для региональной конкурентоспособности в равной степени значимыми являются как базовые факторы, так и факторы, связанные с инновациями, опытом и навыками ведения бизнеса.

Основные результаты оценки региональной конкурентоспособности можно резюмировать следующим образом:

- по базовым факторам самые высокие субиндексы конкурентоспособности наблюдаются у г. Минска (4.64) и Могилевской области (4.32), а самые низкие – у Витебской и Брестской областей (3.76 и 3.92);
- по факторам роста эффективности наивысший субиндекс был у г. Минска (4.9), в Брестской, Витебской и Могилевской областях значение индекса является очень низким (3.1, 3.3 и 3.4) и находится на уровне соответствующем группе стран находящихся в конце рейтинга глобальной конкурентоспособности;
- по факторам, связанным с инновациями, опытом и навыками ведения бизнеса наиболее высокие значения субиндекса отмечались у Брестской, Гродненской и Могилевской областей. Причем на данный субиндекс в большей степени влияние оказывал опыт и навыки ведения бизнеса, а не НИОКР и инновации.

ЛИТЕРАТУРА

- Aigner, K. (1998). A framework for evaluating the dynamic competitiveness of countries, *Structural Change and Economic Dynamics*, 9(2), 159–188.
- Dijkstra, L., Annoni, P., and Kozovska, K. (2011). A new regional competitiveness index: Theory, methods and findings, *Working Paper 02*. Directorate General For Regional Policy, EC.
- EC (2000). *European Competitiveness Report*, European Commission.
- EC (2001). *European Competitiveness Report*, European Commission.
- EC (2002). *European Competitiveness Report*, European Commission.
- Fisher, P. (2005). *Grading places: what do business climate rankings really tell us?* Washington DC: Economic Policy Institute.
- Gardiner, B., Martin, R., Tyler, P. (2004) Competitiveness, productivity and economic growth across the European regions' *Regional Studies*, 38, 1045–1067.
- Garelli, S. (2002). Competitiveness of nations: The fundamentals.
<http://www02.imd.ch/wcy/fundamentals>.
- Krugman, P. (1994). Competitiveness: A dangerous obsession, *Foreign Affairs*, 73(2), 28–44.
- Porter, M.E. (1980) *Competitive Strategy*, Free Press, New York.
- Schwab, K., Porter, M. E. (2007). The global competitiveness report 2007–2008, *World Economic Forum*, Geneva, Switzerland.
- Storper, M. (2007). The new Argonauts: Regional advantage in a global economy. *Journal of Economic Geography*, 7(1), 113–117.
- Thomas, B. (2010). An overview and analysis on the indices of regional competitiveness, *Review of Economics and Finance*, November, 17–33.
- WEF (2013). *Global Competitiveness Report 2012–2013*, *World Economic Forum*.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица П1. Оценки региональной конкурентоспособности

	Брестская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	г. Минск	Минская	Могилев-ская
Рейтинг в целом	3.49	3.53	3.94	3.85	4.67	3.98	3.82
Базовые факторы	3.92	3.76	4.19	4.29	4.64	4.22	4.32
Факторы роста эффективности	3.06	3.34	3.79	3.53	4.9	3.87	3.45
Факторы связанные с инновациями, опытом и умениями ведения бизнеса	3.92	3.53	3.66	3.68	3.65	3.54	3.67

Источник: Исследовательский центр ИПМ

Таблица П2. Базовые факторы конкурентоспособности

	Брестская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	г. Минск	Минская	Могилев-ская
Базовые факторы	3.92	3.76	4.19	4.29	4.64	4.22	4.32
1. Институты	4.67	4.32	4.47	4.57	3.92	4.12	4.77
1.1. Государственные институты	4.72	4.24	4.25	4.51	3.71	4.12	4.54
1.1.1. Права собственности	4.28	3.41	3.47	3.60	3.16	3.59	3.51
1.1.2. Коррупция и теневая экономика	5.02	4.77	4.70	4.52	4.14	4.25	4.82
1.1.3. Степень государственного вмешательства	4.14	3.88	3.43	3.93	3.58	3.81	3.98
1.1.4. Эффективность органов государственного управления	4.23	4.05	4.19	4.39	3.49	3.96	4.28
1.1.5. Безопасность	5.91	5.10	5.47	6.11	4.18	4.97	6.10
1.2. Частные институты	4.52	4.56	5.12	4.77	4.57	4.13	5.48
1.2.1. Корпоративная этика	4.52	4.56	5.12	4.77	4.57	4.13	5.48
2. Инфраструктура	4.28	4.38	4.65	4.70	5.31	3.94	4.57
2.1. Транспорт	4.41	4.83	4.59	5.04	4.76	4.09	4.51
2.2. Электричество и телефон	4.15	3.93	4.71	4.36	5.86	3.80	4.62
3. Макроэкономическая среда	2.49	2.08	2.86	3.86	5.13	4.45	3.38
4. Здравоохранение, окружающая среда, базовое образование	4.23	4.27	4.80	4.04	4.21	4.36	4.56
4.1. Здравоохранение и окружающая среда	4.40	4.43	4.66	4.18	3.93	4.29	4.59
4.2. Базовое образование	4.06	4.11	4.94	3.90	4.48	4.43	4.52

Источник: Исследовательский центр ИПМ

Таблица П3. Факторы роста эффективности

	Брестская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	г. Минск	Минская	Могилев-ская
Факторы роста эффективности	3.06	3.34	3.79	3.53	4.90	3.87	3.45
5. Высшее образование и переподготовка кадров	2.86	2.97	3.36	2.84	4.97	4.14	3.32
5.1. Количество	1.00	1.80	1.78	1.29	7.00	4.00	1.73
5.2. Качество	3.95	3.70	4.57	3.70	3.93	4.15	4.04
5.3. Переподготовка кадров	3.72	3.51	3.81	3.61	4.15	4.41	4.30
6. Эффективность рынка товаров	4.02	3.92	3.99	3.74	3.81	4.01	4.11
6.1. Конкуренция	4.02	3.92	3.99	3.74	3.81	4.01	4.11

	Брестская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	г. Минск	Минская	Могилев-ская
6.1.1. На внутреннем рынке	4.38	4.05	4.08	3.77	4.03	4.18	4.14
6.1.2. На внешнем рынке	3.19	3.61	3.79	3.66	3.29	3.61	4.04
7. Эффективность рынка труда	2.39	3.65	3.44	3.67	3.94	5.24	3.55
7.1. Гибкость рынка труда	1.55	4.09	3.76	3.89	4.00	5.45	4.04
7.2. Эффективность использования таланта	3.23	3.20	3.11	3.46	3.88	5.03	3.06
8. Развитие финансового рынка	4.44	4.00	5.50	5.34	4.30	3.50	4.97
8.1. Эффективность финансового рынка	4.44	4.00	5.50	5.34	4.30	3.50	4.97
9. Уровень технологической готовности	2.84	2.63	3.49	4.15	5.65	3.28	3.43
9.1. Освоение технологий	4.40	4.06	4.30	4.34	4.30	3.99	4.50
9.2. Использование ИКТ	1.27	1.19	2.68	3.97	7.00	2.57	2.36
10. Размер рынка	1.64	2.83	2.85	1.16	7.00	2.98	1.04
10.1. Размер внутреннего рынка	1.80	3.44	2.99	1.15	7.00	2.81	1.00
10.2. Размер внешнего рынка	1.17	1.00	2.45	1.19	7.00	3.47	1.16

Источник: Исследовательский центр ИПМ

Таблица П4. Факторы, связанные с инновациями, опытом и умением ведения бизнеса

	Брестская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	г. Минск	Минская	Могилев-ская
Факторы связанные с инновациями, опытом и умением ведения бизнеса	3.92	3.53	3.66	3.68	3.65	3.54	3.67
11.Опыт и умения ведения бизнеса	4.21	3.88	3.82	3.91	3.89	3.69	3.96
12.НИОКР и инновации	3.63	3.18	3.50	3.45	3.42	3.40	3.37

Источник: Исследовательский центр ИПМ